



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष २, अंक २७]

गुरुवार ते बुधवार, जुलै ७-१३, २०१६/आषाढ १६-२२, शके १९३८

[पृष्ठे ८७, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांखालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. गट्टाणी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८१. —श्री. ए. एस. गट्टाणी, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हे सट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एस. गट्टाणी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. गट्टाणी, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

कृ. ग. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. जी. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८२. —श्री. ए. जी. मोहब्बे, न्यायाधीश कामगार न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २३ फेब्रुवारी २०१० ते २५ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. जी. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. जी. मोहब्बे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ११ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८३. —श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ११ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २०१० ते २० मार्च २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २१ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. व्ही. कोयले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. व्ही. कोयले, हे न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८४.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई, यांना त्यांच्या दिनांक ४ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मार्च २०१० ते ३ मार्च २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एन. नायर, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई, या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एन. नायर, ह्या न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, यांचा दिनांक १५ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८५.—श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, यांना त्यांच्या दिनांक १५ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ मार्च २०१० ते १२ मार्च २०१० पर्यंत ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १३ मार्च २०१० व १४ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. जी. साठे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. जी. साठे, प्रबंधक, हे औद्योगिक न्यायालय, मुंबई, या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
आर. बी. मलिक,
अध्यक्ष,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८८. —श्री. एस. व्ही. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० व १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. व्ही. पाटील, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. व्ही. पाटील, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, लातूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. पी. पगारे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९३.—श्री. बी. पी. पगारे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१० ते २० फेब्रुवारी २०१० या ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. पी. पगारे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. पी. पगारे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. बी. चोरघे, न्यायाधीश २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९४.—श्री. आर. बी. चोरघे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते १८ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ११ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. बी. चोरघे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. बी. चोरघे, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९६.—श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. बी. उन्हाळे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९८.—श्री. डी. बी. उन्हाळे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० या ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. बी. उन्हाळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. बी. उन्हाळे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९९.—श्री. एस. एल. पठाण, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. एल. पठाण, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. एल. पठाण, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

BY THE PRESIDENT INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT,
MAHARASHTRA AT MUMBAI

COMPLAINT (ULP) No.1084 OF 2002.— Shri Shyamrao Ragho Powar, Chatrapati Shahu Sadan, R. No. 13, Gr. Floor, N. M. Joshi Marg, Mumbai 400 013.—*Complainant*.— Versus (1) Shree Madhusudhan Mills (N.T.C.), (2) The Manager, Shree Madhusudhan Mills (N.T.C.), Both Having Address at.—Pandurang Budhkar Marg, Mumbai 400 013.—*Respondents*.

And

COMPLAINT (ULP) No. 32 OF 2005.—Shri Shyamrao Ragho Powar, Chatrapati Shahu Sadan, R. No. 13, Gr. Floor, N. M. Joshi Marg, Mumbai 400 013.—*Complainant*.— Versus The General Manager, Shree Madhusudhan Mills (N.T.C.), Pandurang Budhkar Marg, Mumbai 400 013.—*Respondents*.

In the matter of Complaint of unfair labour practices.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President.

Appearances.— Shri Sunil Kharwal, Ld. Advocate for the Complainant.
Shri N. N. Kankonkar, Ld. Advocate for the Respondents.

Oral Common Judgment

(dated the 15th March 2010)

1. These two Complaints under item 9 of Schedule IV of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 (“Act” hereinafter) moved by the workman can be and are being disposed of by this common judgment.

2. The Complainant claimed to have been appointed as a Dapper Boy in the Ring Department. The Respondents run a textile mill. According to the Complainant, he had clean record and he had never been charge-sheeted during his tenure with the Respondents. The provisions of the Standing Orders certified under the Bombay Industrial Relations Act, 1946 are applicable thereto. According to the Complainant, under Standing Order 20(a) the age of superannuation was 60 years, but an employee unless inefficient had to be extended till the age of 63. On 8th December 2002 he was informed that he would be superannuated on 31st December 2002. This move, according to him, flew in the face of the Standing Orders because he having been born on 7th September 1947 had those many years left for actual service till he attained the age of 63. According to the Complainant, his date of birth had not been properly and correctly recorded. There was some mistake about his name also for which he adopted necessary proceedings and got the required gazette notification, etc. It seems that the office record showed merely the year 1943 as the year of his birth. On such averments he claimed a declaration of the employer having engaged in unfair labour practice and sought the various reliefs including the direction that he be continued till he attained the age of 63 years and be granted all consequential and attendant benefits including a direction with regard to the date of birth. This was the subject matter of the first Complaint.

3. The event that took place pending the first Complaint was that he wanted to amend his Complaint to incorporate the facts that a Voluntary Retirement Scheme came to be introduced as a result of certain events that took place but he was denied those benefits. In that connection he referred to what he called “discrimination” having been practiced against him. The Application for amendment came to be rejected by the Ld. Member of this Court Shri P. R. Bora by the Order dated 17th July 2004. Thereafter the sister Complaint came to be presented on the facts summarised hereinabove whereby in alleging the engagement in unfair labour practice a direction was sought to admit the Complainant to the benediction of the Voluntary Retirement Scheme and several other reliefs in aid thereof were sought.

4. The facts being what they are as discussed hereinabove, both the Complaints are being disposed of by this common judgment.

5. Both the Complaints were opposed by filing Written Statements. The maintainability of the Complaint under the Act was questioned on the plea that the provisions are executory in nature when it comes to the dispute with regard to the date of birth. The documents in that behalf were also disputed. It was admitted that the provisions of the Certified Standing Orders were applicable in the present matter. According to the Respondents, the age of retirement would be 60 years and inasmuch as according to them the Complainant was not efficient, he was disentitled to the extended benefit of the period of 3 years upto 63 years. The case of the Complainant was assailed for having approached for change of date of birth almost at the fag end.

6. In the second Complaint, the Respondents filed reply to the Application for interim Relief and apparently that was treated as Written Statement also. The maintainability thereof was also questioned *inter alia* on the ground that the subject matter thereof does not constitute unfair labour practice. It has been emphasized that the Complainant continued to be in the employment of the Respondents by virtue of the interim order in the sister Complaint. The Mills were under the national Textile Corporation and therefore the job could be provided to the Complainant in any of the said mills. As far as the voluntary retirement scheme was concerned the case of the respondent was that the National Textile Corporation decided that those employees that were in litigation could not be admitted the benediction thereof.

7. Mr. V. D. Nandedkar, A Ld. Member of this Court framed the issues in Complaint (ULP) No. 1084 of 2002 on 23rd September 2005 and on 18th August 2009, the Ld. Incharge President delated the Issue 1 and 3 therefrom. They are reproduced hereinbelow together with my findings and reasons thereon :

<i>Issues</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether the Complaint is barred by law of limitation ?	Deleted.
(2) Does the Complainant prove that the Respondents have engaged into unfair labour practice under item 9 of Schedule IV of MRTU and PULP Act, 1971 on and from 31st December 2002 ?	Yes.
(3) Whether the Complainant is entitled for reinstatement with continuity of service and full backwages w.e.f. 31st December 2002 till his completion of age of 63 years ?	Deleted.
(4) What reliefs, the Complainant is entitled to ?	The Complaint is held entitled to the relief as herein mentioned.

8. My Ld. Predecessor framed Issues on 17th December 2008 in Complaint (ULP) No. 32/05 and I have noted them down below together with my findings and reasons thereon :—

<i>Issues</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether the Respondent has indulged in unfair labour practices, as enumerated in items 3, 5, 9 and 10 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971 ?	Yes, as mentioned herein.
(2) What order and cost ?	The relief is granted as herein mentioned. See the Order made below.

Reasons

As to Issue Nos. 1 to 4 [in Comp.(ULP)No. 1084/02 and 1 and 2 in Comp.(ULP) No. 32/05]:—

9. Be it noted right at the outset that my Ld. Predecessor made an Order in respect of these two Complaints below Exh.U-1 on 17th December 2008 whereby these two Complaints were consolidated and further evidence was recorded in the first Complaint. The Complainant himself and on behalf of the Respondents the evidence of Shri Prabhashankar Rajai Mishra came to be recorded. There are certain facts which have now become too solidified to brook any dispute and I think they admit to their being recorded in the form of a narration.

10. The Opponents are running a Mill. The Complainant took up the job as a Dapper Boy in the year 1989 with them. The Certified Standing Orders are applicable to the matter in question and the relevant Standing Order is 20(a). It is not in dispute that thereunder the age of retirement is 60 and it could be extended till 63 if the employee was efficient. It is further an admitted position that for better part of his career with the Respondents as would be reflected by the documents including Exh. C-7 which is a nomination form, all that was recorded in the name of the date of birth of the Complainant was the year 1943. The record also shows that there was some discrepancy in his name also. In order to make amends, the regular procedure was followed by the Complainant and a gazette notification was duly issued correcting his name and copy thereof came to be submitted to the Respondents. Even as this discrepancy was there no dispute is there with regard to the fact that the Complainant was the very person that served the respondents from 1989. As a matter of fact the record shows that on 8th December 2002 a memo came to be served on the Complainant informing him that he would be superannuated on 31st December 2002 on attaining the age of 60. According to the respondents, the Complainant did not fall within the category of those workmen who could be extended till 63 years. It is also clearly reflected by the record that the second Complaint was in fact presented by the two other workmen S/Shri Rajmani M. Nai and Kunwar Ramprasad Singh. By Exh. U-14 therein these two workmen presented a writing to the Court reporting that they did not want to prosecute the matter. Very Pertinently they were identified by none other than the witness Shri R. R. Mishra of the Respondents. It also appears that one other workman Shri Vasudeo Govind Patil had also made a similar Complaint but ultimately the matter was amicably worked out with him.

11. It is further an admitted position that by a memorandum of understanding u/s. 44(1) of the BIR Act between the Rashtriya Mill Mazdoor Sangh being the representation union and the Management of National Textile Corporation (South Maharashtra) Limited as a result of the discussion, etc. In the meeting of 14th February 2002, an agreement took place involving 4 viable mills and 8 unviable mills including the present Respondent. There was a voluntary retirement scheme that came to be introduced effective from 1st February 2002. It is an admitted position that most of the workmen were admitted to the benediction thereof and it is equally an admitted position that the Complainant was excluded therefrom giving to him the cause of action to present the second Complaint.

12. Now having set out more or less indisputable factual positions and recalling that for better part of his tenure with the Respondents in the column of the date of birth all that was mentioned was the year 1943, I find that the first factual finding has to be with regard to whether the case of the Complainant that his date of birth was in fact 7th September 1947 can be accepted. Be it noted that a fall-out of the above findings is that the Complainant is entitled to the relief as shall be hereinafter mentioned and those findings will be adequately reasoned out. However, when the question is with regard to whether it can be held that his date of birth for the purposes hereof was

7th September 1947, I am of the opinion that such a finding cannot be returned. Now in that behalf when one turns to the evidence of the Complainant, one finds that much as he would like to assent that it was quite late in the day that it dawned upon him that his date of birth was wrongly recorded. His own evidence does not bear it out. I have already hinted hereinabove that there are documents of contemporaneous vintage of indisputable veracity including the nomination form for ESI purposes, etc. wherein his year of birth only was mentioned as 1943. Further on page 6 of his evidence in the first matter he has admitted that he had not given any written communication to the respondent for correction of his date of birth during his service at any time. Even in his service book the said year was only mentioned. It may be recalled that there was some discrepancy about his name for which he addressed correspondence with the employer and there is no reason why at that time he should not have mentioned the correct year of birth as he puts it. It is no doubt true that there are documents including the school documents that showed that he was born in 1947. The fact of the matter, however, is not the determination in abstract of the factum of his real date of birth. The fact is as to whether regard being had to the facts such as they are in these proceedings inter partes it is now open to this Court to proceed on the basis that his date of birth was 1947. In the context of these facts, I am afraid the assail of the Respondents that he moved quite late in the day in the matter of his date of birth is not something that can just be dismissed out of hand. Infact for all one knows he may as well never have moved the employer with a request for correction of the precise date of birth till almost on the eve of these proceedings or may be in these proceedings only. In such a set of circumstances, there is no other way but to reject the case of the Complainant that this Court should proceed on the basis of his date of birth being 7th September 1947. It is undoubtedly true that the Hon'ble High Court of Allahabad in *Ahmad Hussain v/s. The Managing Director, U. P. State Road Transport Corpn. and ors.*-1992 I CLR 105 was pleased to observe in relation to illiterate or semi-illiterate workmen that the employer must make efforts to get the real date of birth of the employee regard being had to the moment of the matter. However, even as judicial eyebrows should be raised on how an organization like the respondent rest content by letting the year of birth being there, but in the ultimate analysis atleast on these facts it is not possible to hold that this Court should proceed on the basis that the date of birth was of 1947. Further in *Union of India v/s. Ram Sua Sharma*-1996 I CLR 662, the Hon'ble Supreme Court was pleased to hold that the belated awakening in the matter of correction in date of birth should not lightly pass muster with the judicial scrutiny. I must repeat, the question is as to whether this Court can proceed on the basis of the date of birth being 1943 of 1947 and on these facts I am afraid the Court must proceed on the basis that it is 1943.

13. However, I must hasten to add that an essential fall out of this finding may not in the ultimate analysis bring unlimited joy even to the Respondents. The question to ask would be as to whether in such a state of affairs when only the year of birth was mentioned what should be the approach of the Court with regard to the precise date in that year and going by Ahmad Hussain's case (supra), it will have to be held that in that even the Court will have to proceed on the the fiction which is a legal one that the date would be 31st December 1943 and not any other earlier date. I must therefore hold that in the context of these facts, I will have to proceed on the basis of the date of birth being 31st December 1943.

14. Another fall-out of the above findings would be that even in accordance with the Standing Order 20A, the age of retirement would be 60 and therefore granting all latitude to the Respondents in the context of these facts, the said relevant date would be 31st December 2003. I find on record several references to the year 2002 in that behalf, but I am afraid it is not possible for me to accept that as a fact even if as I have mentioned above I were to grant all latitude to the Respondents. If it be so, then taken *ex facie* the move adopted by the Respondent from 8th December 2002 purporting

to superannuate the Complainant w.e.f. 31st December 2002 would not be in accordance with the said standing Order, I have in store discussion on the efficiency or inefficiency aspect of the matter, But before I embark thereupon I think I had better dealt with challenge posed by the Respondents to the very maintainability of these Complaints. The sum and substance of that aspect of the case of the Respondents is that here the dispute being related to the date of birth it cannot be brought the before the Court in the form of a Complaint alleging unfair labour practice and at the most an industrial dispute would have to be raised in accordance with the relevant provisions of the Industrial Disputes Act, 1947. In that behalf I was referred to an unreported judgment dated 17th October 1989 of our Hon'ble High Court in *Writ Petition No. 2653 of 1989-Kotyappa Koragu Uchil v/s. Voltas Limited and anr.* (Coram : His Lordship Hon'ble Mr. Justice S.C. Pratap). This Judgment was also referred in the judgment of my Ld. Brother member Shri A. V. Deshpande in *Complaint (ULP) No. 1572 of 1990 (Smt. Rakhma Laxman Sawardekar v/s. New City of Bombay Mfg. Co. (U.C.) and anr.)*. Now having perused both the judgment, I find that the crux of the matter is that no Complaint could be made if the retirement was sought to be visited on the basis of the date of birth given by the employed himself. Now that on facts is not the obtaining state of affairs as already mentioned above because working on year of birth being 1943 no action could even have been threatened on 8th December 2002. Further the Ld. Advocate for the Complainant referred me to two judgments of our Hon'ble High Court including one of the Division bench in the matters of *Maharashtra State Textile Corporation Ltd. v/s. Vasudev Vinayak Joshi and ors-1989 II CLR 589* and *Tata Textile Mills (U.C.) and ors, v/s. Munnilal Nanhoo Yadav and ors-1990 I CLR page 120.(D.B.)* Pertinently in interpreting the Standing order 20A which is hereto relevant as well the question arose precisely in Complaints against unfair labour practice. That being the state of affairs in the context of the present facts atleast it is not possible for me to go along with the Respondents and make a short work of the case of the Complainant.

(Keep back at 2.30 p.m. as the Court rises recess)

(Resumed at 2-30 p.m.)

15. In so far as the question of efficiency of the Complainant for being extended upto 63 years is concerned the above factual finding must in the first place have made it very clear that as on the day, the move was made to superannuate him, the actual superannuation even if the age of retirement was 60 was still one year away and therefore the action of the Respondents was bad at its inception even if every other aspect of the matter was granted to them.

16. Now examining it even on assumption that the facts were otherwise in the cross examination of the Complainant it has been brought about that he had heart trouble. In para 25 of the evidence it has been elicited that he had to take leave from 1994 onwards. First cardiac surgery however was performed in the year 2003 and thereafter twice angioplasty was performed, but then it is also brought about that heart surgery was not possible. According to him because of this illness he was not able to carry on the work as he was doing before suffering therefrom. Now even accepting the evidence as it is, it is required to be evaluated in the context of the facts that while issuing him the notice in December 2002 not a single instance was quoted as to why the Respondents held that the Complainant was too inefficient to be extended till 63 years of age. There is absolutely no material adduced on record to justify the case of the Respondents about the Complainant being inefficient so to say. Granting all latitude to the Respondents, the surgery was performed on the Complainant in the year 2003 which was after they had already declared their intentions against the extension to the Complainant. That quite clearly would not suffice because the Court has to find as to whether at the time of the manifestation of the intention there were justifying circumstances for them to deny the Complainant the benefit of the said extension. Further and

again granting all latitude to the Respondents heart ailment by itself may not be an answer to all questions that the Respondents seek to ask of the Complainant. The simplest of the test would be that if the first sign of heart ailment surfaced in 1994 was it *per-se* and *ipsofacto* sufficient for them to simply pick the Complainant and throw him out. The Respondent should fail the test.

17. It is no doubt true that the judicial process is not a “brooding auditor” of the actions of the employer *vis-a-vis* the employees for all matters. It is also true that in exercising the jurisdiction in the matter of entertaining such Complaints, the Court is not a superior appellate chamber and just because of the possibility of there being another point of view, the action of the employer may not necessarily be impeached. However, that is just one aspect of the matter. Another equally important aspect is that in the name of exercising discretion of power, the employer cannot carry the day by his mere *ipsi-dixi* as to the efficiency or lack of it of the employee. No doubt the Court would not meticulously scrutinize the material that was present before the employer in forming an opinion as to the efficiency of the employee, but then the Court cannot gloss over the fact of total absence of there being any material. If that be so, then the Court must and shall act. In other words, if there is no material at all on record to show that justifying circumstances existend at the time of the move on the part of the employer to deny to the employee the benefit, then the Court would not be a moot spectator. To do so would tantamount to virtual abdication of judicial duty. Each and every fact component that goes into the formulation of the satisfaction of the employer may not be justiciable but then to allow the state of affairs to prevail where there is no material even in the contemporaneous vintage would be to cause injury to the very purpose of the enactment of law.

18. I have already referred to hereinabove two judgments of our Hon'ble High Court in *Vasudeo Vinayak* (supra) and *Tata Textile Mills* case(supra). It becomes very clear therefrom that in case of a male workman the only limiting factor to come in his way to the extension upto 63 would be his inefficiency and there is no other discretion left with the employer. Perusal of para 10 of *Vasudeo Vinayak's case*(supra) would infact make it very clear, in my view, that if there was any other vitiating circumstance as far as the continuation post 60 is concerned, then for that normal legal procedure perhaps of enquiry, etc. should be taken recourse to. Otherwise the language of Standing Order 20A is mandatory. In *Tata Textile Mills*(supra), the Hon'ble Division Bench of our High Court was pleased to observe that the legal position is as enunciated in *Vasudev Vinayak*(supra). A careful perusal of both these judgments. In my view would make it very clear that the inefficiency so as to become a bar to the extension beyond 60 has to be found on evidence. hence that quite clearly is not the finding capable of being entered. Parties have led evidence to their heart's content. If the heart disease is not sufficient to sail the Respondent through then there was no other circumstance that should come in the way of the Complainant being extended beyond 60 and that being the state of affairs, I do not think it necessary to delve into the academics of the matter with regard to the burden of proof. The evidence is there for the Court to evaluate and the evaluation leaves nothing for the respondents to feel happy about and that is it. On behalf of the Respondents, I was referred to *S. S. Sharma and ors. v/s. Union of India and ors.*(1981 LAB.I.C. 131-SC) for the proposition that the parties must be restricted to their pleadings. I have already applied this principle to the present matter.

19. Even as far as the First Complaint is concerned, going by the two judgments of our Hon'ble High Court above referred, it is very clear that the Complainant has been successfully able to establish his case of the Respondent having indulged in unfair labour practice *vide* item 9 of Schedule IV thereof. As I Proceed further and discuss the other Complaint, it would become clear that even by discriminating against the Complainant, the Respondents have invited the wrath of item 7 as well. That being the state of affairs. I am very clearly of the opinion that a case for the relief is made out.

20. However, on the practical side of it, as on 31st December 2006, in the context of these facts, the Complainant would cease to be entitled to be reinstated although he would be entitled to the benefits of service till then. But I must hasten to add that in view of the other fact component presented by the sister Complaint, a final Order duly modulated and fashioned out to suit the exigency of the situation would suffice. I need not therefore consider each and every head of the relief sought though as in duty-bound the Complainant has asked for practically everything under the sun. I may now proceed to the sister Complaint to the extent it remains to be considered.

21. I have already mentioned hereinabove as to how the voluntary retirement scheme was made applicable to the workmen and even those at least three if not more so similarly placed as the Complainant were extended the benefit thereof. The agreement is there on record and it would appear quite clearly from Clause 3(1) on internal page 5 that the said scheme would become effective from 1st February 2002, but I think I had better quote it verbatim.

“3(1)-To co-operate with the management in smooth implementation of the MVRS approved by the Board of Director of NTC(HC) in its meeting held on 24th December 2001 and effective from 1st February 2002 copy annexed herewith as annexure ‘A’, and inter-unit transfer of machinery as envisaged in the Rehabilitation Scheme.”

It must therefore become very clear that granting all latitude to the Respondent, the scheme became operational when there was no question of the Complainant being not considered for its benediction. In the above background when I turn to the evidence of Shri P. R. Mishra in the sister Complaint he told my Ld. Predecessor that the NTC signed the settlement after the Order of BIFR dated 23rd March 2001. Modified VRS was approved by NTC. He admitted that the said scheme was to take effect from 1st February, 2002 when the Complainant was in employment. Although he mentioned that he did not remember as to what was the criteria for the VRS, but according to him Clause 1.5 would disqualify the Complainant from the benefits of the said scheme. Now even before going further, let me quote the said Clause 1.5.

“1.5. The age of superannuation/retirement shall be treated as 58 years as applicable or as specifically provided for in the Certified Standing Orders/Agreements/Awards by the company which are legally enforceable. An employee shall not be eligible to alter his date of birth once declared and accepted in the service of records. The management of NTC shall not entertain any request/plea for change of birth. Retirement benefits under this scheme shall be calculated and paid as per the original declaration evidence of date of birth or as furnished in Original Provident Funds records whichever is earlier.”

Inasmuch as I have fully extracted it there is nothing more to analyse it than its own language and I must clearly find that by no stretch of imagination can it be said to be a disqualification for the Complainant in the matter of its benediction. He admitted that only the Chairman-cum-Managing Director of NTC had the authority to alter, add or change the terms and conditions of the VRS and therefore it must be found on the basis of his own evidence that the so-called disability arising out of the Complainant being locked in this litigation can never be held to be one to defeat his just claim and this aspect of the matter would be further fortified by the fact which bears repetition that as many as three similarly placed workmen two of whom were already before the Court in the this particular matter and in case of one Mr. Patil, the Ld. member Shri Shivankar had made Orders to protect him, should make it very clear that the Complainant did nothing to deserve what he got. The organisation like the Respondents, I am constrained to observe should not have adopted an unduly rigid and legally, totally unacceptable stand against him.

22. Requirement to abstain from indulging in discrimination as far as the employer is concerned, in my view admits to practically no exception. There ought to have been when there is none compelling material to justify the Respondents treating the Complainant in a manner differently than those three gentlemen who have already figured hereinabove and who were recipients of the benediction of the scheme. I do not think the ultimate finding could be based only on just one factual aspect but that is nevertheless significant namely that while withdrawing the sister Complaint, the two other co-complainants came to be identified before the Court by none other than the witness of the Respondents. I must therefore hold that the Complainant has suffered discrimination and in order to pass muster with judicial scrutiny there must be strong reasons which are absent here to justify such a discrimination. I would infact go to the extent of observing that on the basis of this single aspect the Complainant must be placed at par with his peers who have since got what the complainant also ought to have got. The upshot, therefore, is that by treating the Complainant in unacceptable and unsupportable discrimination what the Respondents have clearly done is an unfair labour practice. I have already indicated above that not only under item 9 but even under item 7 they would be liable. In order to have consistency in the matter of the final order. I am of the opinion that the course of action adopted by the Ld. Member of this Court Shri A. S. Shivankar in deciding Complaint (ULP) No. 793/02 (Vasudeo Govind Patil *v/s*. M/s. Shri Madhusudan Mills and ors.) dated 10th November 2003. A copy whereof is on record should be adopted. The Respondents should be directed to calculate the benefits of the VRS to be paid to the Complainant on the basis of his date of birth being 31st December 1943. In the obtaining set of circumstance, since the time does not stop from running, in my view in the ultimate analysis this is a relief that the Complainant will be entitled to and most of his other claims have now become of no practical utility. Mr. Kankonkar, the Ld. Advocate for the Respondent requested that the operation of this Order be stayed presumably because of contemplated challenge hereto. In any case the purpose would be served by making it clear the this Order will come into force on and after 25th April 2010. That should serve the interest of both the sides. The issues are found accordingly and the Order follows.

Order

(i) It is hereby declared that the Respondents have indulged in unfair labour practice *vide* items 7 and 9 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971.

(ii) The Respondents are directed to calculate the benefits of the Voluntary Retirement Scheme to be paid to the Complainant by taking his date of birth as 31st December 1943.

(iii) This order shall come into force on and after 25th April 2010.

(iv) The Complaints are accordingly partly allowed with cost.

Mumbai,
dated 15th March 2010.

K. N. DHARMADHIKARI,
Additional Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
dated 18th March 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. डी. एच. देशमुख, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १९७. —श्री. डी. एच. देशमुख, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ फेब्रुवारी २०१० ते १८ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. डी. एच. देशमुख, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. डी. एच. देशमुख, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ८ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८६.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २६ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० ते २४ फेब्रुवारी २०१० या ३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झगडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झगडे हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ६ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८७.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ६ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ मार्च २०१० ते १२ मार्च २०१० पर्यंत ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १३ मार्च २०१० ते १४ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. एम. मुळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. एम. मुळे, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११८९.—श्री. आर. व्ही. कोयले, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ फेब्रुवारी २०१० ते २० फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. व्ही. कोयले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. व्ही. कोयले हे न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९०.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १५ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते ११ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० ते १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. ए. कुलकर्णी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. ए. कुलकर्णी, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एस. बी. देवधर, न्यायाधीश, १२ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९१.—श्री. एस. बी. देवधर, न्यायाधीश, १२ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१० ते २३ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ६ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. देवधर, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १२ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. देवधर, हे न्यायाधीश, १२ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. पी. एम. मोरे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० व ३ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९२.—श्री. पी. एम. मोरे, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक २२ फेब्रुवारी २०१० व ३ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २३ फेब्रुवारी २०१० ते २६ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. एम. मोरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. एम. मोरे, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. एन. धर्माधिकारी,
प्रभारी प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९५.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ९ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत २ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. पी. वैद्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. पी. वैद्य, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक २३ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक ११९७.—श्री. बी. व्ही. झगडे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० या ५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते १ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. व्ही. झगडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. व्ही. झगडे हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक २३ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२८८.—श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ मार्च २०१० ते ७ मार्च २०१० पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, ह्या रजेवर गेल्या नसल्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती एस. एस. कुलकर्णी, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांच्या दिनांक १८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२८९.—श्री. पी. टी. राहुले, न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २०१० व २६ मार्च २०१० पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २७ मार्च २०१० व २८ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. पी. टी. राहुले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. पी. टी. राहुले, हे न्यायाधीश, ३ रे कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २२ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९०. —श्री. एन. बी. येनुरकर, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २२ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ मार्च २०१० व २३ मार्च २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २४ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एन. बी. येनुरकर हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. बी. येनुरकर हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २३ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९१.—श्री. एम. ए. कुलकर्णी, न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २३ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २०१० वे २६ मार्च २०१० पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २७ मार्च २०१० व २८ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. ए. कुलकर्णी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. ए. कुलकर्णी, हे न्यायाधीश, १ ले कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ६ फेब्रुवारी २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९२.—श्री. एम. पी. वैद्य, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ६ फेब्रुवारी २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ फेब्रुवारी २०१० ते ११ फेब्रुवारी २०१० पर्यंत ४ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ७ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१० ते १४ फेब्रुवारी २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एम. पी. वैद्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एम. पी. वैद्य, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९७.—श्री. के. बी. वाघ, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ मार्च २०१० ते ९ एप्रिल २०१० पर्यंत १६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २४ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक १० एप्रिल २०१० व ११ एप्रिल २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. बी. वाघ हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. बी. वाघ हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ९ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९८. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ९ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० फेब्रुवारी २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत १५ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १९ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

के. जी. साठे,

प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ३१ मार्च २०१०.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ११ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १२९९. —श्री. एस. बी. पांडे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ११ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ मार्च २०१० ते २६ मार्च २०१० पर्यंत १२ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १३ मार्च २०१० ते १४ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २७ मार्च २०१० ते २८ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. बी. पांडे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. बी. पांडे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३००.—श्री. ए. एम. खान, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक ८ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १ मार्च २०१० ते ६ मार्च २०१० पर्यंत ६ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ फेब्रुवारी २०१० ते २८ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक ७ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. एम. खान हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एम. खान हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सी. आर. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांचा दिनांक १० मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३०१.—श्री. सी. आर. पाटील, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक १० मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ मार्च २०१० ते २० मार्च २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १६ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २१ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सी. आर. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सी. आर. पाटील हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, अतिरिक्त प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २० मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३०२.—श्री. के. एन. धर्माधिकारी, अतिरिक्त प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २० मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ मार्च २०१० ते २३ मार्च २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ मार्च २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २४ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. के. एन. धर्माधिकारी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची अतिरिक्त प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. के. एन. धर्माधिकारी, हे अतिरिक्त प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ३१ मार्च २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २५ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३१०.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २५ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २२ मार्च २०१० ते २३ मार्च २०१० पर्यंत २ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २१ फेब्रुवारी २०१० व रजेच्या पुढे दिनांक २४ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एन. नायर ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एन. नायर ह्या न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १ एप्रिल २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २५ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १३११.—श्रीमती पी. एन. नायर, न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २५ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ मार्च २०१० ते ३१ मार्च २०१० पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २७ मार्च २०१० ते २८ मार्च २०१० हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्रीमती पी. एन. नायर ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती पी. एन. नायर ह्या न्यायाधीश, ११ वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक १ एप्रिल २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. आर धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ३० मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४२१. —श्री. ए. आर धामेचा, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ३० मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ एप्रिल २०१० ते ६ एप्रिल २०१० पर्यंत ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक २ एप्रिल २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ए. आर धामेचा हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. आर धामेचा हे न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ९ एप्रिल २०१०.

आदेशावरून,
के. जी. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांचा दिनांक २२ मार्च २०१० रोजीचा अर्ज.

रजा मंजूरी आदेश

क्रमांक १४२२.—श्री. जे. एन. शानभाग, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर यांना त्यांच्या दिनांक २२ मार्च २०१० रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ८ मार्च २०१० ते २० मार्च २०१० पर्यंत १३ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २१ मार्च २०१० हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. जे. एन. शानभाग हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. जे. एन. शानभाग हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, चंद्रपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

मुंबई,
दिनांक ९ एप्रिल २०१०.

आदेशावरून,
कृ. ग. साठे,
प्रबंधक,
औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT,
MAHARASHTRA AT MUMBAI

APPEAL (IC) No.5 OF 2009.— In Application (BIR-R) No. 8 of 2006.—The General Secretary, The BEST Workers' Union, 42, Kennedy Bridge, Mumbai 400 004.—*Applicant.*— V/s. The General Manager, The BEST Undertaking, BEST House, Mumbai 400 001.—*Respondents.*

In the matter of Appeal under section 84 of the BIR Act, 1946 against the Judgment/Oder dated 17th May 2008 passed by the Judge, 7th Labour Court (I/c. 8th Labour Court), Mumbai
In Appln. (BIR) No. 8 of 2006.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President

Appearances.— Shri R. D. Bhat, Ld. Advocate for the Appellant.
Shri R. G. Hegde, Ld. Advocate for the Respondent.

Oral Judgment

(dated the 1st April 2010)

1. The BEST Workers' Union calls into question the judgment dated 17th May 2008 rendered by Smt. A. V. Sawant, presiding as incharge of 8th Labour Court, Mumbai whereby the Applicantian under sections 78 and 79 of the Bombay Industrial Relations Act, 1946 she dismissed the same with the result dismissal of Shri Bharat S. Doke, a Bus Conductor as a result of domestic enquiry stood as before.

2. The workman Shri Bharat S. Doke was serving the Respondent as a Bus Conductor. He was proceeded against under Standing Orders 20(c), (e) and (k) which *interalia* deal with the misconduct arising or the allegations of theft, fraud or disonesty in connection with the business or property of the Undertaking, taking or giving bribes or other illegal gratifications and breach of any rules or regulations, or instructions for the maintenance and running of any department. The substance of the allegations was that one Bus Driver Shree Nakhwa was proceeded against departmentally in connection with a matter not connected herewith. He was charged on the allegations of assault, etc. He was dismissed in that departmental enquiry. His inhouse appeal was heard by one Shri Khodade who was a Traffic Superintendant. That appeal was rejected. The said dismissed driver then lodged a complaint with Shri R. V. Kamble, Dy. Chief Security and Vigilance Officer that Shri Doke whose matter gave rise hereto and who shall be described as "the said workman" hereinafter and his colleague Shri Premnath Kumbhar called up the said dismissed driver and informed that if he wanted to be reinstated he should pay to the said Officer Shri Khodade Rs. 1 lakh which amount was subsequently reduced to Rs. 40,000. Shri Kamble then arranged for a trap so to say for which as a step in aid a conversation amongst the said khodade, Nakhwa and the said workman was taperecorded. A trap was successfully said at Good Luck Hotel at Mazgaon and the said workman Shri Doke actually accepted the amount of Rs. 20,000 from the dismissed driver Shri Nakhwa as a part--payment of the total illegal gratification. Now it was on these allegations that the departmental enquiry went under way not only against the said workman Doke, but also against the enquiry officer in the other matter khodade. As a result of the departmental enquiry, the delinquency was held proved against the said workman Shri Doke and he was handed out the ultimate penalty of dismissal from service. It is a matter of record that the Officer Shri Khodade received minor penalty of temporary suspension for 15 days and in so far as the main allegation of receiving illegal gratification was concerned, he was given benefit of doubt.

After exhausting all the inhouse avenues, the said workman moved the Labour Court for relief, as already indicated above. It appears from the record that the said workman was examined before the Ld. Judge and no other evidence was adduced. Evaluation of the evidence resulted in the findings that the enquiry was fair and proper, that it was not perverse and that the punishment of dismissal was not shockingly disproportionate to the proved delinquency. In the course of the Judgment, it was held that the conduct of the enquiry separately against the various delinquents did not cause any prejudice to the said workman. Consistently with this view of the matter, the Ld. Judge held against the said workman on all points and upheld his dismissal, stung by which order the aggrieved Union that has espoused his cause is up before me in Appeal.

3. I have perused the record and proceedings of the Labour Court which in good measure had the record and proceedings of the domestic enquiry and heard Mr. R. D. Bhat assailing the impugned judgment and Mr. R. G. Hegde acclaiming it. I have noted down below the points for determination together with my findings and reasons thereon.

<i>Points</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether in the context of the facts it was rightly held in effect that the separate proceedings against the delinquents did not cause prejudice to the said workman Shri Doke ?	No. Prejudice was caused.
(2) Whether in the context of the facts it was rightly held that the enquiry was fair and proper ?	No.
(3) Whether in the context of the facts and the meaning to the word "perverse" that has to be accorded to it in these proceedings, it was rightly held that there was no vitiating vice of perversity affecting the findings and conclusions ?	No.
(4) Whether it was rightly held by the Labour Court that the conclusions of the domestic enquiry should be upheld ?	Yes.
(5) Whether the fact that the officer Shri Khodade was handed out a very minor punishment was rightly held to be irrelevant for the purposes hereof ?	No. That was relevant.
(6) Whether in such circumstances, a case is made out to finally decide the matter here and now ?	No. The matter will have to be remanded.
(7) What order ?	Appeal is allowed. Matter is remanded. See the Order made below.

Reasons

As to Point Nos. 1 to 7.—

4. The fact of this matter really speaking are required to be traced to another proceeding which on the surface would appear to be unconcerned herewith, but for all practical purposes was a prelude thereto and infact because of it. It would appear that one driver Shri Nakhwa was departmentally proceeded against on the allegations of assault. The Enquiry Officer in that matter held the charges proved and handed out to him maximum penalty. Thereagainst an inhouse appeal was carried which was heard by one Shri Khodade, Officer. The Appeal was dismissed. It was

thereafter that the events giving rise hereto started happening. It was alleged that the workman in the present matter Shri Bharat C. Doke and one of his colleagues called up the said dismissed driver and told him that in case he wanted reinstatement, the said Shri Khodade was insisting on the payment of illegal gratification of Rs. 1 Lakh which as a result of some haggling was reduced finally to Rs. 40,000. The said driver then made a complaint to the Officer Shri Kamble who decided to lay a trap so to say and as a step in aid he tape recorded the conversation amongst Shri Doke, his colleague Premnath Kumbhar and Nakhwa. Thereafter a trap was laid or so it was claimed by the Accusers and in a hotel the said workman Shri Doke was caught receiving Rs. 20,000 as “part payment” of the illegal gratification. Thereafter the proceedings went underway and more than one departmental enquiries were instituted.

5. The charge was framed on 7th November 2001, which is there on record. The charge in Marathi Infact deserves to be quoted in verbatim :—

श्री. रविशंकर डी. कांबळे, उप-मुख्य सुरक्षा अधिकारी यांनी मुख्य व दक्षता अधिकारी, अतिरिक्त महाव्यवस्थापक व महाव्यवस्थापक यांना आग्रशीत केलेल्या संदर्भ क्रमांक CSVO/C-17/ Dy CSVO.confid-61/ 2002, dated 29th August 2002, या प्रतिवेदनानुसार, आरोपपत्र क्रमांक ८०७५४, दिनांक २१ फेब्रुवारी २००२ च्या चौकशीत बडतर्फ करण्यात आलेले व दुसऱ्या अपीलाद्वारे सेवेमध्ये पुन्हा स्थापित झालेले श्री. ब्रिजेश कृष्णा नाखवा, बसवाहक प.क्र. ०९८३९६, मुंबई सेंट्रल आगार यांच्याकडून पूर्वी ठरल्याप्रमाणे दिनांक २२ मे २००२ रोजी सकाळी ११-३० वाजताच्या दरम्यान माझगाव गोदी प्रवेशद्वारा समोरील हॉटेल गुडलक मध्ये नाखवा यांना परत कामावर घेण्यासाठी श्री खोडदे, वाहतूक अधीक्षक, यांच्या सांगण्यावरून त्यांच्याकरिता रुपये २०,००० रकमेची लाच स्वीकारताना सुरक्षा रक्षक क्रमांक २९०६३२, आणि सर्वश्री गौतम नाना मयेकर, सहायक सामग्री व्यवस्थापन अधिकारी व विजय रघुनाथ गोरे, अभिलेखक यांनी व्यवस्थापन विभाग या पंचाच्या उपस्थितीत प्रत्यक्ष अपराध करीत असताना आपण पकडले गेलात.

वरील कृत्य स्थायी आदेशानुसार गुन्हा प्राप्त असून आपल्यावर खालील आरोप ठेवण्यात आले आहेत :—

स्था.आ—२० (सी) उपक्रमांचे व्यवहार ... यांच्या बाबतअफरातफर किंवा अप्रामाणिकपणा करणे.

स्था.आ—२० (इ) लाच घेणे किंवा बेकायदेशिररित्या पैसे खाणे.

स्था.आ—२० (क) कोणत्याही विभागाच्या कामासाठी आणि सुव्यवस्थेसाठी केलेले नियम, विनियम व आज्ञा यांचा भंग करणे.

6. It would become very clear that the charge specifically was that the said workman received Rs. 20,000 as illegal gratification or bribe to pave way for the reinstatement of driver Nakhwa and for that the Officer Khodade had instructed him to do so. That as a matter of fact is significant and I must repeat that the charge was that the amount was taken by the said workman not for him, but at the instance of and for the said officer khodade. That is the result of a bare reading of the charge and giving to it the natural meaning without doing any violence to the express text thereof. Further however it needs to be noted that by virtue of being just a Conductor, the said workman could even otherwise not have asked for such a huge amount for himself because he was unable to do anything all by himself for the said driver Nakhwa. It is, therefore, very clear that the amount was taken by the said workman not for himself, but for the officer Khodade. Now inasmuch as the view that I have preferred to adopt would result in the remand of the matter, unless any other event intervened, in my opinion, I had better not made any comments on the various segments of the incident and the various facts consulting the events preceeding it and after the trap. The reason is obvious. I mention this because while arguing this Appeal, both the Ld. Advocates took me through the record and made submissions. I must however restrict myself only to those observations and comments that are imperative to be made for the purposes of reasoning out the conclusion of remand. I must, however, make it very clear that even otherwise nobody is going to be concluded finally by any comment herein made with regard to the main matter which would be open post-remand before the Labour Court.

7. Now in the above background, the record clearly shows that all the delinquents including the said workman and Shri Khodade were proceeded against separately and not in a common proceeding. The Ld. Judge has made observations which stand was faithfully pursued by Mr. Hegde also that there was no hard and fast rule in that behalf and since no express rule was breached it was the discretion of the Enquiry Officer to work out the modalities and in that behalf one got an impression from the impugned judgment as well as the submissions on behalf of the Respondent that the convenience of the Enquiry Officer was the sole decisive factor. Now normally no one would begrudge to the Enquiry Officer comfort and convenience provided, it as a fall-out, did not affect the rights of the delinquent employee. The above discussion must have made it very clear, in my view, that the incident pertaining to the bribe was a single one though by the very nature of thing it had to have separate segments and therefore though all the delinquents had different roles to play but that was in the direction of the ultimate realization of the sinister design relating to the illegal gratification. Therefore to make light of these vital facts on the basis of the so called convenience of the Enquiry Officer, in my view, would neither be just nor proper nor free from the vice of "perversity". It must be clearly understood that the phrase "perverse" in this field of law has its own peculiar hue and therefore the very strong connotation as one would normally associate it in the other branches of law cannot be blindly, bodily lifted therefrom and applied hereto. It may not even otherwise be possible to envisage perversity as a tangible object capable of being perceived by senses. The Court has to evaluate the circumstances to infer as to whether this vice affected and afflicted the outcome of the enquiry. In my view, therefore, the present facts were such that the nature of the incident demanded all the delinquents to be proceeded against under one umbrella. The separate proceeding have resulted in what apparently appears to be anomalous results.

8. Now only in order to reason out the conclusions that I have reached herein I must mention that it appears from the record of the Labour Court that illegal gratification that was as already discussed above received by Shri Doke, the said workman was infact not for himself but for the officer Khodade. In the record of the Labour Court one finds that the Enquiry Officer Shri R. T. Deshpande held that the offence of giving or taking of bribe or improper conduct was not proved against Shri Khodade and he was given what has been described as "benefit of doubt" but he was guilty of lesser delinquency. "उपक्रमाच्या व्यवहाराबाबत अप्रामाणिकपणा करणे व कोणत्याही विभागाच्या कामासाठी आणि सुव्यवस्थेसाठी केलेले नियम, विनियम व आज्ञा यांचा भंग करणे" Consistently with this view of the matter, he was temporarily suspended for 15 days while for allegedly only having received the part payment to be given to Shri Khodade and to act as a conduct, the said workman was handed out the ultimate punishment. I must repeat times out of number that the matter is slated to go back before the Labour Court and I am not concluding anybody by any of my findings herein except that a case for remand is made out. But it appears quite clearly that any process administrative, quasijudicial or even judicial which produces a result or handing out a very minor penalty to the "main delinquent" and burdens a minor "actor" with the ultimate penalty can never survive on the anvil of fairness and propriety and absence of perversity. I must repeat that these phrases have got to be understood and construed in the contextual connotation peculiar to this branch or law. Now that being the state of affairs, I regret my inability to share the conclusions of the Ld. Judge who for all practical purposes saw nothing wrong in the discrimination practised quite clearly in the matter of co-delinquents. While I am on this aspect of the matter, I may as well refer to a judgment of the Hon'ble Supreme Court cited by Mr. Bhat in the matter of *Man Singh v/s. State of Haryana-AIR SCW page 3424*. Now that was a matter where a police party that headed from Punjab of Haryana to Andhra Pradesh got embroiled in acts that constituted criminal offences under the provisions of Excise Law, Broadly so speaking the purchase of liquor by a Comparatively lowly placed police

personnel became the basis of the said proceedings. He was ultimately let off so to say. While the Petitioner or Appellant of the Hon'ble Supreme Court was handed out stiff punishment on the ground that he was lax in exercising the control and superintendence. Now in dealing with such a factual scenario the Hon'ble Supreme Court was pleased to hold more particularly in para 19 that such a discrimination cannot pass muster with judicial scrutiny. Infact the Hon'ble High Court of Punjab and Haryana, as would become clear from the observations of Their Lordships of the Supreme Court in para 19 had dismissed the move of the Petitioner with an Order which has been described as unreasoned and Their Lordships in the Apex Court instead of remanding the matter finally decided the matter then and there. Further there was a clear reference to the concept of "equality", as enshrined in Article 14 of the Constitution of India. In my view, it should become clear therefore that the concept of "equality" is enshrined in Article 14 is not restricted to it and the statutory Courts and the administrative and quasi-judicial authorities in exercising powers and duties under the relevant statute are also bound by the principles of equality and consequently the absence of hostile discrimination must be ensured. If that be so, then to my mind, the event that happened herein by way of separate proceedings against the delinquents who had commonality of object to be achieved and a common vicious thread running all across and not only that but the Officer Khodade having been the recipient of the mildest of the punishments have resulted in a situation whereby the vitiating vice of perversity, unfairness and impropriety would surely mar the same and everything cannot just be brushed under the carpet.

9. Infact before me only one case law was cited which I have already discussed above. The record of the labour Court shows that a large number of rulings were cited. I have perused them and applied the principles emanating therefrom hereto. A question might legitimately arise as to whether the matter needs to be remanded in the context of these facts. before I deal with the same I will discuss briefly the evidence of the said workman that was adduced before the Ld. Judge. He deposed that he had been wrongly charge-sheeted under the various standing Orders. Nothing was proved against him. He was prejudiced by the fact that the others were not jointly proceeded against with him. He then referred to Shri Khodade having been given lighter punishments and others having been let off with no punishment at all and he therefore complained against the discrimination. He picked several holes in the procedural aspect of the conduct of the enquiry. A very detailed narration of the examination-in-chief would be out of place. Now what has been brought about in the cross-examination of two pages is that according to the Respondents all documents were supplied to him during enquiry. It was then tried to be elicited that at the time of the enquiry he made no written complaint enlisting the various grievances that he brought before the Labour Court. He confirmed that as far as the joint trial aspect of the matter was concerned, he did very much make it before the legal department. A short passage was then devoted to the incident of trap itself and it was then pointed out as already discussed above that there was no express provision compelling the BEST Undertaking to hold a point trial as it were.

10. Before proceeding further I think I had better discussed this aspect of the matter to the extent necessary. It is no doubt true that the legal position is that the domestics enquiries are not bound by the strict procedural laws and the Adjudicator is not a superior judicial chamber over the administrative enquiry officer. By and large what is required to be ensured by the Adjudicator is that the process that was adopted in initiating the enquiry till the culmination was informed by adherence to the principles of natural Justice. Now if this is true for one party it is true for the other party also. In the context of these facts, I am very firmly of the view that regard being had to the incident, proper and separate trial so to say at the administrative enquiry level resulted in

not only improper but patently unjust and may be even anomalous results to which aspect of the matter a reference has already been made and therefore just because there was no express provision in any rules, etc. for joint trial, once the request was made on behalf of the said workman, for no reasons whatsoever the said request was turned down. I have already indicated my complete disagreement with the theory of the convenience enquiry officer and if that be so then to my mind the vulnerability of the enquiry and the conclusions is such that it cannot be held to be immune from judicial scrutiny and intervention also.

11. Finally there was some cross-examination about the tepererecorded conversation. In view of the fact that the matter is slated to go back before the Labour Court, I would not make any observation thereabout.

12. Now in any institution and more so in a public utility undertaking like the BEST, the integrity on the economic front is an absolute imperative and what is called "zero tolerance". Therefore, apart from the fact that an individual wrong-doer should be suitably and adequately punished, It has also to be made sure that the public body is not run in questionable manner because after all they are not the adventures of any private enterprenuer. For all practical purposes, they are a public body and the conduct of the employees of such institution must conform to this aspect of the matter. That being the state of affairs, in my opinion, the judicial process has got to be aware and conscious of the fact that such matters are not decided just for the sake of decision. Once of the possibilities that was voiced when the Appeal was argued was that the punishment meted out to the said workman should be reduced and he be brought at par with Shri Khodade in that behalf. Now the above discussion must have made it very clear that the conduct of the enquiry did not survive the test of the requirements of principles of natural justice. The manner in which the enquiry was held and more particularly the punishments meted out to Shri Khodade was such as to raise the natural eye-brows, but more particularly the judicial eye-brows. I do not feel called upon to mention as to whether it was now possible for anything to be done as far as Shri Khodade was concerned, but then the matter involving the said workman is such that to mechanically reduce his sentence at this level might leave the ends of justice dialated and the concept of public accountability in a state of ridicule and if this particular sentence is allowed to stand, then also in view of the above discussion, the state of affairs would be such as to leave the proverbial bad taste in the mouth. Regard being had to the facts just mentioned, all steps are required to be taken to make sure that even as the consideration of early final disposal of the matter must receive due judicial treatment, but in such circumstances, it cannot be subordinated to a legitimate course of action whereby the Courts must examine the facts to conclude if the delinquency and the punishment were proper and in doing so law permitting the concerned parties and the Court can even travel outside the scope of the enquiry against the said workman. I must, however, make it very clear that I have onlispoken about the possibility and this is not a mandate or direction.If such a contingency arises, the Labour Court will take an appropriate decision in accordance with law. That being the state of affairs, I am very clearly of the view that atleast this is a matter where in deciding this Appeal working under the general principles of law of Appeals, the matter would have to be remanded. The evidence of the workman only was recorded and the nature thereof was such, as has been discussed above. The employer did not lead any evidence at all. Therefore, in this particular matter it is not so much as to provide an opportunity to prove the charge before the Court, but even under the basic tenets in law of Appeals. I am so disposed as to remand the matter back to the Labour Court for fresh decision. In order to make sure that these was no further loss of time, I would only commend to the Ld. Judge to give an appropriate priority to this matter subject only to the matters in which there are directions from the Hon'ble Supreme Court and the Hon'ble High Court.

13. The upshot is that the impugned judgment will have to be set aside and the matter will have to be remanded. The points are found accordingly and the Order follows :—

Order

(i) The Appeal is allowed.

(ii) The impugned judgment and order are hereby set aside.

(iii) The matter is remanded to the 8th Labour Court, Mumbai.

(iv) The Application (BIR) No. 8/06 shall be treated to have been restored on the file of the Labour Court for deciding it afresh by giving opportunity to both the sides to lead evidence in accordance with law and as observed in para 12 hereof.

(v) There is no order as to cost of this Appeal.

(vi) Parties are directed to appear before the Ld. Judge of the Labour Court on 19th April 2010 at 11-00 a.m.

R. B. MALIK,

President,

Industrial Court, Maharashtra. Mumbai.

Mumbai,

dated the 1st April 2010.

K. G. SATHE,

Registrar,

Industrial Court, Maharashtra, Mumbai,

dated the 5th April 2010.

BY THE PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI R. B. MALIK, PRESIDENT, INDUSTRIAL COURT,
MAHARASHTRA AT MUMBAI

COMPLAINT (ULP) No.559 of 2002.— Shri Ramchandra Krishna Kamble, 4/25, Suyog Co-op. Hsg. Society Ltd., Lokhandwala Raod, Andheri (W.), Mumbai 400 043.—*Complainant*.— V/s. (1) Municipal Corporation of Greater Mumbai, Municipal Head Office, Mahapalika Marg, Mumbai 400 001., (2) Shri K. C. Shrivastava or his Successors, The Municipal Commissioner for Gr. Mumbai, Municipal Head Office, Mahapalika Marg, Mumbai 400 001., (3) Shri Ajit Kumar Jain or his successors, The Additional Municipal Commissioner (City), Municipal Head Office, Mahapalika Marg, Mumbai 400 001., (4) Shri Rajendra Vale, Asst. Municipal Commissioner, 'D' Ward, Jobanputra Compound, Grant Road, Mumbai 400 008.—*Respondents*.

In the matter of Complaint of unfair labour practice under
item 9 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971.

CORAM.— Shri R. B. Malik, President

Appearances.— Shri Prakash Devdas, Ld. Advocate a/w.

Smt. V. Patil, Ld. Advocate for the Complainant.

Smt. S. D. Phulsunge, Ld. Advocate for the Respondent.

Oral Judgment

(dated the 5th April 2010)

1. The Complainant, a Junior Engineer of the Municipal Corporation of Greater Mumbai ("BMC" for short) having suffered an adverse Order in the departmental proceedings hereby complains against the unfair labour practice invoking item 9 of Schedule IV of the Maharashtra Recognition of Trade Union and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 ("Act" hereinafter).

2. The case of the Complainant is that the Respondent Corporation has employed about 1,30,000 employees in various sections and departments and the whole metropolis is divided into 24 wards. The Complainant had been working as Jr. Engineer in the Building and Factory Section or the "D" Ward. According to him his duties were detection or unauthorized constructions within the limits of the area allotted to him, to attend the complaints from the citizens, to attend to the Court matters and to attend to other work allotted to him from time to time by his superiors. According to him, his duties were of technical nature without there being any power to change the method of working decided by his superiors. He had no power of superintendence or supervision. According to him, he had been given additional charge as set out in the Complaint. On 30th March 2002, he found that there was some record showing the unauthorized construction and he rushed to the site there. It was locked from outside. He took the police help and drew a panchnama and the further action of demolition went underway on 1st April 2002 and was completed the next day. According to him he did nothing which could be construed as dragging his feet along for the party to play "mischief". On 19th April 2002 he received a memo alleging failure on his part to detect the unauthorized construction. He had showed cause, but he went on receiving memos. Soon before the initiation of his action, he had been on medical leave. He came to know that an action of his suspension was under contemplation and he therefore brought this action to obviate that eventually. It was however, mentioned that the Corporation did not have Certified Standing Orders for the personnel of his category and therefore the Model Standing Orders for that category under the Industrial Employment (Standing Orders) Act, 1946 would be

applicable alongwith the provisions of the Industrial Disputes Act, 1947. He would therefore be covered by these provisions in the matter of domestic enquiry and as such he could not have been placed under suspension. By way of an amendment, the fact was set out that an enquiry having been held punishment was handed out of stoppage of increment which according to him was impermissible and on such and similar facts the relief was sought inter alia to withdraw the Order of suspension and to direct the withdrawal of the Order of punishment.

3. An affidavit in reply was earlier filed and thereafter an Additional written Statement was also submitted. The adverse allegations were denied. It was pleaded that the Complainant was not a "workman" as defined by Section 2(s) of the Industrial Disputes Act, 1947 and consequently was not an "employee" as defined by the Act and therefore the Complaint was an incompetent legal action. Details were mentioned as to how it was imperative to check the rampant growth of unauthorized structures on which score according to the respondents the Complainant was found wanting. The averments were made in effect that infact not only was the Complainant negligent but he connived at the ongoing unauthorized construction. The conduct of the enquiry was commended as legal and proper.

4. Issues were framed initially by Shri V. P. Rothe, a Ld. Member of this Court on 19th July 2002. Additional issue was framed by my Ld. Predecessor on 24th November 2008 and another additional issue was framed by me as per my order dated 22nd March 2010 (Additional issue No.2). I have noted them down below together with my findings and reasons thereon.

<i>Issues</i>	<i>Findings</i>
(1) Whether in the Complainant proves that the Respondents are engaged in unfair labour practices under item 9 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971 ?	Yes.
(2) Whether the Complainant has made out a case for withdrawal of his suspension ?	In effect yes.
(3) What relief and order ?	The Complaint succeeds See the Order made below.

<i>Additional Issue</i>	<i>Findings</i>
(1) Does the Complainant prove that the punishment of stoppage of increment is not as per Model Standing Orders ?	Yes.
(2) Whether there is substance in the case of the Respondents that the Complainant was not an "employee" as understood by MRTU and PULP Act, 1971 ?	No.

Reasons

As to Issue Nos. 1 to 3 and Additional issue Nos 1 and 2.—

5. All these Issues can be grouped together for the purpose of discussion. Be it noted right at the outset that the net result of this judgment is that the Complainant is held as an "employee" as defined by Section 3(5) of the Act. The departmental enquiry against him having been held not as per the Model Standing Orders. But in accordance with the BMC procedure is also legally invalid and therefore the said enquiry and its result are non-est.

6. It is clearly an admitted position that the Complainant has been working as a junior Engineer with the Respondents. He himself did not lead oral evidence. The cross-examination of the witness of the Respondent Shri R. D. Kamble on his behalf would show that the duties of the Complainant were as set out in what is Exh. C-17 hereby. They may be noted herebelow.

Duties of Jt. Engineer (Building)

(1) He shall be subordinate to the Sub-Engineer and Assistant Engineer and shall carry out their orders in general.

(2) He shall investigate and attend to complaints received.

(3) He shall inspect all the buildings for which Mukadam has brought him information as ruinous and draft notices himself under section 354 when the it parts are not very heavy and help the Sub-Engineer to draft notices under section 354 when the repairs are heavy.

(4) He shall also inspect the building in the are allotted to him and issue notices under different sections.

(5) He shall bring every case requiring heavy repairs to the notice of the Sub-Engineer or Assistant Engineer.

(6) He shall draft notices after inspection for unauthorised works for which the Mukadam has brought him information or which he finds on his rounds and also for works falling within the purview of the Division.

(7) He shall pursue actions under sections for which he issues notices till the notices are complied with.

(8) He shall draft summonses and complaints to be lodged in Courts and arrange to file the same in the Courts without delay in the absence of Court or Notice Clerk.

(9) He shall also serve notices personally for pullingdown dangerous parts of the building and for propping them.

(10) He shall maintain in proper order registers of notices, complaints, building completion certificates, plans, drainage certificate etc.

(11) He shall put up periodical reports of statements required to be submitted by the Building Section, such as regarding (I) house collapses, (ii) unauthorized works, (iii) new buildings constructed, (iv) quarterly and six monthly reports pertaining to buildings, etc.

(12) He shall acquaint himself with the Building and Drainage Rules and the relevant sections of the Bombay Municipal Corporation Act and shall report to the Sub-Engineer about any transgression of the same by private parties when detected by him on his rounds in old buildings when he may visit.

(13) He shall draft repairs to complaints of reference received in his section.

(14) He shall attend the Courts as and when required for giving evidence helping the Sub-Engineer in conduction cases etc.

(15) He shall attend collapses in case of emergency and get the dangerous part of the building vacated with the help of the police.

(16) Before any cases in his Section come for hearing the shall inspect them prior to the date hearing and keep a note of the position of the cases on relevant papers that are taken to Court.

(17) He shall attend to cases of recovery for works done at the cost of owners of projections like awnings galleries, chhajjas etc. in his section.

(18) He shall attend to appointments of A.E. (Survey) for demarcating regular lines, measuring setbacks, projection, etc. and take necessary actions under the direction of his superiors.

(19) He shall put up cement permits to owners of private buildings for Assistant Engineer's signature.

(20) He will bring up files kept on Await and take action thereon on due dates.

(21) He shall contact solicitor to corporation or his Assistant in case of suits filed by the corporation or against the corporation.

(22) He shall check inspection Books of Section Mukadams under him daily and take action on the defects mentioned therein. He shall also see that the Notices and Summonses pertaining to the area allotted to him are served on parties in due time.

(23) He shall recover W.M.P. bills from owners.

(24) He shall attend Health and cleansing Campaigns.

(25) In case of work pertaining to buildings as stated above is not adequate for full working hours, he shall be entrusted with the work of either Drainage or Roads of Repairs Section to keep him fully busy and it shall be his duty to carry out those duties also."

7. In as much as I have noted all of them, it is really speaking not necessary for me to analyse them. The fact remains that a bare perusal thereof would show that none of his functions could be so categorized as to confer on him the power of supervision and infact none of them could be said to be such as to take him out of the purview of the definition of the word "employee" under the Act for which the definition of the word "workman" would have to be adverted to under the Industrial Disputes Act. The only witness in this matter, as already mentioned above, is Shri Ramesh Damodar Kamble of the Corporation and in good measure his evidence was based on record because he himself did not conduct the enquiry, but in the manner of speaking he supported the enquiry held by the then Enquiry Officer. In the cross-examination he feigned ignorance of the fact as to whether the Standing Orders were or were not applicable. According to him he did not know anything about the said fact and he also did not know if the punishment meted out was outside the purview of the Standing orders. I shall presently deal with the validity of the enquiry as such, but before I did that it will have to be considered as to whether the Complainant is an "employee" in the first place. I have already indicated above that on a bare persual of the duty-list it quite clearly appears that the Complainant did not fall within the definition of the word "employee".

8. Smt. Phulsunge the Ld. Advocate for the Respondents referred me to a Judgment of our High Court in the matter of *Ramesh S/o. Ramrao Wase v/s. The Commissioner, revenue Division, Amravati-1996 ILLJ page 55 (Bom.)*. Now although the Ld. Advocate laid emphasis on the observation that the labour law was meant for the welfare of the labourers and the Labour Court should not be made to waste their time in holding that Doctors and Engineers were labourers or not and deciding their claims, but then these observations are required to be read in the context of the facts such as they were therein. There the party concerned was a Class-II Gazetted Officer and a Sectional Engineer. In the Main Complaint, he did not mention anything about the functions that he was required to perform while here the nature of the functions of the Complainant is beyond any pale of doubt. Further before the Hon'ble High Court by way of an affidavit the functions were set out and his Lordships was pleased to analyse them and conclude that those functions could not be said to be of mere technical nature and they had within them the power of supervision and discharge of managerial functions. His Lordship was pleased to refer to a few judgments on the question of the doctrine of what can be described as dominance in the nature of duties and it was held that the dominant nature in that particular matter was supervisory. The above discussion

must have made it clear that on these facts it can by no stretch of imagination be held that the nature of the duties of the Complainant was not just technical. In fact it was only technical. It is very clear that he had no supervisory control of function as such.

9. Mrs. Phulsunge then referred me to *Bombay Hospital Trust and anr. v/s. Shailesh hathi (Dr.) and anr. 2006 II CLR 778(Bom.)*. Wherein the party concerned was a physiotherapist and had his own practice as well, which would negate the very basic ingredient of the existence of employer-employee relationship and same was the state of affairs in another judgment cited by her in the matter of *Universal Tyres Ltd., v/s. K.C. Srivastava (Dr.) 1992 I CLR 966 (Allahabad)*. That was also a matter where the basic employer-employee relationship was found to be absent. In another judgment of Hon'ble Karnataka High Court cited by Mrs. Phulsunge in the matter of *Hira Sugar Employees Co-op. Consumer Stores Ltd., Belgaum v/s. P.P. Korvekar and Ors. -1995 ICLR 363(Karnataka)* no party with the present matter was there.

10. Mrs. Phulsunge then referred me to *Zilla Parishad Yavatmal v/s. Avinash Devidas Deshmukh and ors.-1994 ICLR 879 (Bom.)*. Now in the first place the Hon'ble High Court in that matter was pleased to remand the case back to the Industrial Court for determination of the status of the parties claiming to be the workmen under the Industrial Disputes Act., There they were Junior Engineers of Zilla Parishad and their initial employment was under a scheme which apparently came to be known as "Jawahar Rojgar Yojana". Infact at the trial, both the sides declined to lead evidence and passed a purshis paving the way for the decision by the Court of facts on the basis of the documents and it was found by the Hon'ble High Court that adducing evidence to determine the status was imperative. In para 10 of the judgment. His Lordship referred to judgment of the Hon'ble Supreme Court held that it would have been better had the Industrial Court allowed evidence to be adduced rather than acting on the purshis and documents only.

11. On the other hand, the Ld. Advocate for the Complainant referred me to *Anand bazar Patrika (P) Ltd. v/s. The Workmen (1969 FLR 186 S.C)*. It was held by the Hon'ble Supreme Court that the decision on the nature and status of the person concerned on the anvall of being employee or workman would depend upon the determination of the nature of the main function performed by him and to the same effect was the law laid down by the Hon'ble Supreme Court in *Llyods Bank Ltd., New Delhi v/s. Panna Lal Gupta and Ors. 1967 AIR 428(SC)*. Very pertinently the word "checking" and such words that are cited in support and against was construed by the Hon'ble Supreme Court and facts apart on principles of law, it appears quite clearly that Their Lordships held that the nature of duties must be determined on the basis of what has been described as "Main Work". I was also referred to the judgment in the matter of *U.P. State Sugar Corporation Ltd. v/s. The Deputy Labour Commissioner, Merut and ors.-1990 ICLR 330(Allahabad)*. *General Manager, Kores (India) Ltd. and ors. v/s. Presiding Officer, Labour Court, Sambalpur and anr.-2000 ILLJ 467(Orissa)* and in the matter between *Keshod Nagar Palika and Pankajgiri Javergiri-2000(3) LLN 724 (Guj.)*.

12. Some judgments rendered by my Ld. Brother presiding over the Courts of equivalent jurisdiction were also cited. I have perused them and I find that all of them turned on their respective facts and it is not necessary here to set them out in detail.

13. Therefore as far as the principles are concerned, the above case law cited by both the sides infact would make it clear that the nomenclature of the designation accorded may be relevant, but is not necessarily conclusive and decisive. In common parlance the various phrases to indicate honour and respect say for instance to the Doctors and Engineers should not in my view be held necessarily as a point against holding them to be employees or even workmen. That question is fact specific. That question is required to be answered on the basis of the nature of the duties performed and it is required to be found out if the dominant nature is the discharge of duties of

mere technical nature or it is within itself the potential to confer supervisory or managerial powers. That being the state of affairs, in my opinion, application of the principles emanating from the above case law to the present facts must lead to the conclusion that the Complainant falls within the definition of the word “employee” in the Act and therefore “workman” under the Industrial Disputes Act and even under the Bombay Industrial Relations Act for that matter. The party in Ramesh Wase(Supra) was a Gazetted Officer and a Sectional Engineer while in Avinash Deshmukh (Supra), the ultimate question remained open and the matter was remanded. That being the state of affairs, I have no hesitation in holding that in the present set of circumstances, the Complainant has taken proper recourse to law and this Complaint is a legal and valid action. The arguments to the contrary advanced by Smt. Phulsunge are required to be and are hereby rejected.

14. Now turning to the other aspect of the matter, it is clearly an admitted position that the enquiry in the present matter was not held in accordance with the Model Standing Orders. It was held as per the manual of the Respondents. I was referred to binding precedents in the matter of *Municipal Corporation of Gr. Mumbai and ors. v/s. Shri Rakesh Uttam More and anr. Writ Petition No. 2661 of 2009 dated 20th April 2009 (Coram : His Lordship Hon'ble Mr. Justice V. M. Kanade)* and *Shri Sitaram Tukaram Walunj v/s. Municipal Corpn. of Gr. Mumbai Writ Petition No. 8711 of 2007 dated 15th April 2008 (Corm : His Lordship Hon'ble Justic Dr. D. Y. Chandrachud)*. These are the two unreported judgment of our Hon'ble High Court and Besides the Complainant also cited *Pyarelal v/s. The Municipal Council, Ramtek and anr. -1992 ICLR 327 (Bom.)*, *The Municipal Corpn. Of Gr. Bombay and anr. v/s. Laxman Saidoo Timmanapyati and ors. 1991 ICLR 653(Bom.)*. It is clearly held by the Hon'ble High Court that in relation to the employee like the Complainant, the Model Standing Orders will prevail over the Municipal Rules. That is the binding case-law. One fall-out will be that inasmuch as the punishment such as the one herein mered out is not prescribed by the Model Standing Orders, the case of unfair labour practice in the context would have been constituted, but then another equally important aspect of the matter is that inasmuch as it is an admitted position that the procedure followed in the present matter in the domestic enquiry was not under the Model Standing Orders, but as per some Mannual of the BMC, the whole domestic enquiry would have to be treated as legally infirm. It is not just a matter of procedural irregularity. It is not a curable irregularity. But it is a matter of incurable illegality. Mrs. Phulsunge who tired her very best to salvage the case of the Respondents told me that even under the manual of procedure of BMC, the rules of natural justice are followed and infact the provisions of the manual are less stringent in the matter of punishment than the Model Standing Orders. She probably hinted at the fact that under the Model Standing Order after 4 days suspension, the next punishment is only of dismissal. Now in my opinion, these submissions are too good to be legally true. The fact of the matter is that the binding case-law has it that the Model Standing Order would be applicable. They are naturally procedural provisions hereunder. That being the state of affairs, it is not open to this Court to work on the submissions made by the Ld. Advocate for the Respondents and hold that the enquiry which was conducted not in accordance with the Model Standing Orders could still be upheld and that too despite the mandate to the contrary of the binding case-law . If that be so, then in my opinion, the furious recitals in the Written Statement and in the evidence and also in the submissions castigating the Complainant for failure in discharging his duties would clearly be futite. Infact what is not always realized is that with the trained experts in law and the position of law having been enunciated way back in 1991 if not earlier, one wonders as to why the Enquiry Officer should not have adopted a procedure which he was bound to do mandated by the binding case-law. I am, therefore, very firmly of the opinion that there is absolutely nothing in this matter that could save the Respondents and therefore it will have to be held that a case for relief is made out by the Complainant. If the facts were found against the respondents then it is nobody's case that the matter did not thereunder the relevant item of the Schedule of the Act.

15. It appears that the Complainant has been suspended pending the Complaint or may be pending the enquiry. I am informed that he was reinstated. Under the Model Standing Orders perhaps he could not have been suspended also but now having held in his favour on the entitlement aspect, in my opinion, the Order duly and adequately moulded to suit the exigencies of these facts can quite safely be made. The net result hereof is that the enquiry and the punishment that resulted into the filing of this Complaint would have to be held as non-est. The Respondents perhaps will be free to take recourse to a proper procedure even now if so advised. Their right is infact, but I must also make it clear that if their rights are intact the right of the Complainant to contest any such prospective action and in that behalf citing the legal points if any arising from those proceedings is also open to him. I express no opinion about anything that is in the realm of the future. If this order will not be a hindrance in the way of fresh proceedings, it will be also not give any added rights to the Respondents and the Complainant will also be free to adopt whatever defence is even otherwise available to him and additional defence if any arising out of these proceedings and this judgment.

16. The above being the state of affairs, I do not feel called upon to examine the merit of the matter falling within the realm of the domestic enquiry because it is non-est. The issues, therefore, are found accordingly and the Order follows :—

Order

(i) The Complaint succeeds.

(ii) It is declared that the Respondents have engaged in Unfair Labour Practice. As a consequence, the domestic enquiry and the punishment therein leading to the filing of this Complaint is held non-est.

(iii) The Complainant shall be entitled to all the benefits that would have accrued to him had these events not taken place. The Complainant shall continue to be in his job, but as far as other aspects of the matter are concerned, the operation of this Order shall become effective from 2nd May 2010.

(iv) The Respondents shall pay cost hereof to the Complainant and shall suffer their own as incurred.

Mumbai,
dated 5th April 2010.

R. B. MALIK,
President,
Industrial Court, Maharashtra. Mumbai.

K. G. SATHE,
Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.
dated 7th April 2010.

पुढील अधिसूचना इत्यादी असाधारण राजपत्र म्हणून त्यांच्यासमोर दर्शविण्यात आलेल्या दिनांकाना प्रसिद्ध झालेल्या आहेत :—

५१

मंगळवार, फेब्रुवारी १८, २०१४/माघ २९, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरू चौक, मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२,
दिनांक १८ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७.

क्रमांक औविअ.२२०१४/प्र.क्र. ३८/कामगार २.— औद्योगिक विवाद अधिनियम, १९४७ (१९४७ चा चौदा) यांच्या कलम ७अ व ८ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या अधिकारांचा वापर करून तसेच उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांची अधिसूचना क्रमांक आयसीई-१२१३/प्र.क्र.१४१/कामगार-६, दिनांक १२ फेब्रुवारी २०१४ या अधिसूचनेस अनुसरून महाराष्ट्र शासन याद्वारे खाली नमूद केलेल्या न्यायिक अधिकाऱ्यांच्या पीठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण, या पदावर पुढीलप्रमाणे नियुक्ती करीत आहे :—

अ.क्र.	न्यायाधीशाचे नाव व सध्याचे पदनाम	कोणाच्या जागी	पीठासीन अधिकाऱ्यांचे नाव व नवीन पदनाम	शासन अधिसूचना क्रमांक
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
१	श्री. वि. प्र. गायकवाड, जिल्हा न्यायाधीश-१ आणि अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, उदगीर, जि. लातूर.	श्री. एम. आर. मंथनवार	श्री. वि. प्र. गायकवाड, पीठासीन अधिकारी, औद्योगिक न्यायाधिकरण, जालना.	आयडीए.१२९३/७१५७३/ सीआर-४८६/काम-३, दिनांक २४ डिसेंबर १९९३.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धों. डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. IDA. 22014/CR-38/LAB-2, dated the 18th February 2014, Extra Ordinary, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

BALASAHEB KOLASE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 18th February 2014.

NOTIFICATION

INDUSTRIAL DISPUTES ACT, 1947.

No. IDA. 22014/C.R.-38/LAB-2.—In exercise of the powers conferred by section 7A and 8 of the Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), and with reference to the Notification No.ICE-1213/CR-141/Lab-6, dated 12th February 2014, of Industries, Energy and Labour Department, Mantralaya, Mumbai, the Government of Maharashtra hereby appoints the following Judicial Officer as Presiding Officer of Industrial Tribunal :—

Sr. No.	Judge's name and Present Designation	On Whose Place	Presiding Officer's Name and New Designation	Government Notification No.
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Shri V. P. Gaikwad, District Judge-1 and Additional Sessions Judge, Udgir, Dist. Latur.	Shri M. R. Manthanwar	Shri V. P. Gaikwad, Presiding Officer, Industrial Tribunal, Jalna.	IDA.1293/71573/ C.R. 486/Lab-3, dated 24th December 1993.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Desk Officer.

५२

गुरुवार, फेब्रुवारी २०, २०१४/फाल्गुन १, शके १९३५

कामगार आयुक्त, मुंबई

कामगार भवन, ई-ब्लॉक, सी-२०, वांद्रे-कुर्ला संकुल, वांद्रे (पूर्व),
मुंबई ४०० ०५१, दिनांक ५ फेब्रुवारी २०१४.

अधिसूचना

किमान वेतन अधिनियम, १९४८.

क्रमांक ग्रा.वि./किवेअ/वि.भ./२०१४-१/कार्या-१०.— किमान वेतन अधिनियम, १९४८ अंतर्गत खालील अनुसूचित उद्योगातील कामगारांकरिता विशेष भत्त्याचे दर दिनांक १ जानेवारी २०१४ ते ३० जून २०१४ या कालावधीकरिता जाहीर करित आहे :—

अनु- क्रमांक (१)	अनुसूचित उद्योगाचे नाव (२)	परिमंडळनिहाय विशेष भत्त्याचे दर				कालावधी (४)	शेरा (५)
		परिमंडळ-१	परिमंडळ-२	परिमंडळ-३	परिमंडळ-४		
		(रुपये)	(रुपये)	(रुपये)	(रुपये)		
१	मुंबई उच्च न्यायालयाच्या न्यायवादीच्या आस्थापनातील अधिवक्ते किंवा न्यायवादी यांचा अधिसंघ संस्था व विधी व्यवसायाच्या संबंधित आस्थापनेतील कामधंदा.	१,८४८.००	१,८४८.००	१,८४८.००	..	प्रति महिना	..
२	मोटर दुरुस्ती कार्यशाळा उद्योग	२,७६६.४०	२,७६६.४०	२,७६६.४०	..	प्रति महिना	..
३	बेकरी उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	२,८८२.२५	..	प्रति महिना	..
४	कापूस दाबणे व पिंजणे उद्योग	२,५९३.५०	२,५९३.५०	२,५९३.५०	..	प्रति महिना	..
५	कापड रंगविणे, छपाई उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	प्रति महिना	..

(१)	(२)	(३)	(४)	(५)
६	काजू प्रक्रिया उद्योग	२,१८४.००	संपूर्ण महाराष्ट्र राज्याकरिता . .	प्रति महिना . .
७	कागदी, गवती पुठ्यापासून खोकी तयार करणारा उद्योग.	२,३४६.३०	२,३४६.३० २,३४६.३० . .	प्रति महिना . .
८	रासायनिक खते बनविणारा उद्योग	२,६०७.००	२,६०७.०० २,६०७.०० . .	प्रति महिना
९	कॅन्टीन आणि क्लब उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
१०	सिमेंट व सिमेंटवर आधारित उद्योग	३,३७६.८०	३,३७६.८० ३,३७६.८० . .	प्रति महिना . .
११	रस्ते तयार करणे, देखरेख करणे, बांधकाम उद्योग.	२,८९८.७०	२,८९८.७० २,८९८.७० . .	प्रति महिना . .
१२	चित्रपट प्रदर्शनाचा उद्योग	२,७१५.२९	२,७१५.२९ २,७१५.२९ २,७१५.२९	प्रति महिना . .
१३	सायकल यांत्रिकी कार्यशाळेतील कामधंदा.	२,४८८.५०	२,४८८.५०	प्रति महिना . .
१४	दवाखाना उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७० २,८९८.७० . .	प्रति महिना . .
१५	औषधी द्रव्ये व औषध बनविणारा उद्योग.	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
१६	दुग्धालय (डेअरी) उद्योग	२,७१७.००	२,७१७.०० २,७१७.०० . .	प्रति महिना . .
१७	लिखाणाच्या वह्या बनविणारा उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७० २,८९८.७० . .	प्रति महिना
१८	खाण्याचा तंबाखू उद्योग	२,४७०.५०	संपूर्ण महाराष्ट्र राज्याकरिता . .	प्रति महिना . .
१९	अभियांत्रिकी उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७० २,८९८.७० . .	प्रति महिना
२०	कारखाने अधिनियम, १९४८ च्या कलम २ पोट-कलम (एम) या व्याखेतील कारखाने.	२,४८८.५०	२,४८८.५० २,४८८.५० . .	प्रति महिना . .
२१	शार्पेन व बॉलपेन बनविणारा उद्योग	३,०८२.००	३,०८२.०० ३,०८२.०० . .	प्रति महिना . .
२२	चित्रपट निर्मिती उद्योग	२,८४४.००	२,८४४.००	प्रति महिना . .
२३	काच बल्ब बनविणारा उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना #
२४	काच उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
२५	निवासी हॉटेल व उपाहारगृह उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
२६	केश कर्तनालय उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
२७	रुग्णालय उद्योग	२,३६३.४०	२,३६३.४० २,३६३.४० . .	प्रति महिना . .
२८	बर्फ व शीतपेय बनविणारा उद्योग	१,९८१.८०	१,९८१.८०	प्रति महिना . .
२९	मद्य उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७० २,८९८.७० . .	प्रति महिना . .
३०	धोबी काम उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.०० १,६२४.०० . .	प्रति महिना . .
३१	चष्मा चौकटी बनविणारा उद्योग	२,५५९.६०	२,५५९.६० २,५५९.६० . .	प्रति महिना . .
३२	तेल गिरणी उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	प्रति महिना . .
३३	कागद व कागदी पुठ्ठे बनविणारा उद्योग.	२,३२३.००	२,३२३.०० २,३२३.०० . .	प्रति महिना . .
३४	प्लास्टिक उद्योग	२,४८८.५०	२,४८८.५० २,४८८.५० . .	प्रति महिना . .

(१)	(२)	(३)			(४)	(५)	
३५	रंग व वॉर्निश बनविणारा उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
३६	पोहे, चुरमुरे व कुरमुरे बनविणारा उद्योग.	२,८८२.२५	२,८८२.२५	प्रति महिना	..
३७	यंत्रमाग उद्योग						
	(१८४ पेक्षा जास्त)	६,३१४.००	६,३१४.००	६,३१४.००	..	प्रति महिना	..
	(१८४ पेक्षा कमी)	४,४१९.८०	४,४१९.८०	४,४१९.८०	..	प्रति महिना	..
३८	मुद्रण उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
३९	सार्वजनिक मोटर वाहतूक उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	प्रति महिना	..
४०	तयार कपडे बनविणे उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
४१	रबर उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.००	१,६२४.००	..	प्रति महिना	..
४२	भात, पीठ व डाळ गिरणीतील उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	प्रति महिना	..
४३	रबरी फुगे बनविणारा उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	२,८८२.२५	..	प्रति महिना	..
४४	पोलादी सामान बनविणारा उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
४५	सिद्ध उद्योग	२,३३०.५०	प्रति महिना	..
४६	दगड फोडणे व खडी करणे उद्योग	२,८१४.००	२,८१४.००	प्रति महिना	..
४७	सौंदर्य प्रसाधने व साबण बनविणारा उद्योग.	१,६२४.००	१,६२४.००	१,६२४.००	..	प्रति महिना	..
४८	दुकाने व व्यापारी आस्थापना उद्योग	२,१८१.००	२,१८१.००	२,१८१.००	..	प्रति महिना	..
४९	सफाईगार व मेहतर कामधंदा	२,५९३.५०	२,५९३.५०	२,५९३.५०	..	प्रति महिना	..
५०	लाकूड कटाई उद्योग	२,४८८.५०	२,४८८.५०	२,४८८.५०	..	प्रति महिना	..
५१	कातडी कमावणे व चामड्याच्या वस्तू तयार करणे.	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
५२	धातुची भांडी बनविणारा उद्योग	२,८९८.७०	२,८९८.७०	२,८९८.७०	..	प्रति महिना	..
५३	लाकडी फोटो चौकट बनविणारा उद्योग.	१,६२४.००	१,६२४.००	१,६२४.००	..	प्रति महिना	#
५४	लाकडी फर्निचर बनविणारा उद्योग	१,६२४.००	१,६२४.००	१,६२४.००	..	प्रति महिना	#
५५	घड्याळाचे पट्टे बनविणारा उद्योग	२,८८२.२५	२,८८२.२५	२,८८२.२५	..	प्रति महिना	..
५६	हातमाग उद्योग	२,०९९.५०	२,०९९.५०	२,०९९.५०	..	प्रति महिना	..
५७	मातीची भांडी बनविणारा उद्योग	२,१७३.६०	२,१७३.६०	२,१७३.६०	..	प्रति महिना	..
५८	वन व वनशास्त्र विषयक रोजगार	२,२२२.००	२,२२२.००	प्रति महिना	..
	अतिदुर्गम क्षेत्र		इतर क्षेत्र		
५९	चांदी उद्योग	२,६०७.००	२,६०७.००	प्रति महिना	..
६०	तंबाखू (बिडी उद्योग)	८७.९०	८७.९०	प्रति दिन	..
६१	स्थानिक स्वराज्य संस्था (ग्रामपंचायत).	१,४५०.००	१,४५०.००	१,४५०.००	..	प्रति महिना	#

(१)	(२)	(३)			(४)	(५)	
६२	रंग व रसायने बनविणारा उद्योग	२,८९६.९०	२,८९६.९०	२,८९६.९०	..	प्रति महिना	..
६३	विटा व कौले बनविण्याच्या कारखान्यातील कामधंदा.	१,८७२.००	१,८७२.००	प्रति महिना	..
६४	म्हशी किंवा गाई किंवा दोन्ही जेथे दूध काढण्यासाठी, स्वच्छ करण्यासाठी, चारा घालण्यासाठी आणि इतर सर्व अनुषंगिक प्रक्रियांसाठी ठेवण्यात येतात अशा कोणत्याही जागेतील कामधंदा (तबेला उद्योग).	३,११०.८०	३,११०.८०	३,११०.८०	..	प्रति महिना	..
६५	मिठागरामधील कामधंदा	२,४८८.५०	प्रति महिना	..

विशेष भत्त्याचे दर परिमंडळनिहाय प्रत्येक अनुसूचित उद्योगाकरिता दर्शविण्यात आले आहेत.

अ. क्र. २३, ५३, ५४ व ६१ या अनुसूचित उद्योगांचे किमान वेतन पुनर्निर्धारित केलेले आहे.

अ. क्र. २३, ५३, ५४ समोरील अनुसूचित उद्योगाचे विशेष भत्त्याचे दर पुनर्निर्धारित दिनांकानुसार खाली दर्शविले आहेत:—

अ.क्र. (१)	अनुसूचित उद्योगाचे नाव व पुनर्निर्धारणाचा दिनांक (२)	विशेष भत्त्याचा कालावधी (३)	दरमहा विशेष भत्ता दर (४)		
			परिमंडळ-१ (रुपये)	परिमंडळ-२ (रुपये)	परिमंडळ-३ (रुपये)
१	काच बल्ब बनविणारा उद्योग	५ डिसेंबर २०१३ ते ३१ डिसेंबर २०१३.	१,२३२.००	१,२३२.००	१,२३२.००
२	लाकडी फोटो चौकट बनविणारा उद्योग	५ डिसेंबर २०१३ ते ३१ डिसेंबर २०१३.	१,२३२.००	१,२३२.००	१,२३२.००
३	लाकडी फर्निचर बनविणारा उद्योग	५ डिसेंबर २०१३ ते ३१ डिसेंबर २०१३.	१,२३२.००	१,२३२.००	१,२३२.००

अ. खु. पेंडसे,

कामगार उप आयुक्त (ग्रा. वि.)

व सक्षम प्राधिकारी,

किमान वेतन अधिनियम, १९४८, मुंबई.

५३

गुरुवार, फेब्रुवारी २०, २०१४/फाल्गुन १, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक २० फेब्रुवारी २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. ३८/काम.-५.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची एक च्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विवक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची १ च्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकांकडे कामावर ठेवलेले आहे, अशा मे. टफ गार्ड फोर्स प्रा. लि., बी-३०२, कैलाश एक्सप्लेंडल, एल. बी. एस. मार्ग, श्रेयस सिनेमा समोर, घाटकोपर (पश्चिम), मुंबई (रायगड जिल्ह्याकरिता) व मालक श्री. राजेश हस्तीमल शर्मा यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महा. ५८) याच्या कलम २३ अन्वये, उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतुदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) यांच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे ;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कमी फायदेशीर नाहीत, असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदींच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची-२ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, **राजपत्रात** ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची १

अ.क्र. (१)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव (२)	वर्ग (३)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (४)
१	संपत सिताराम सावंत	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. अल्ट्रा लॅबोरेटरीज लि., मु. गिरीविहार, पो. खोपोली, जि. रायगड.
२	अनिल रामप्रसाद तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—”—
३	मधक यामु मुंडे	सुरक्षा रक्षक	—”—
४	जयवंत मोतीराम पवार	सुरक्षा रक्षक	—”—
५	लोकेश दिलीप कुमार पांडे	सुरक्षा रक्षक	—”—
६	अनंत चितरण साहू	सुरक्षा रक्षक	—”—
७	रामबाबु जगरुप सिंह	सुरक्षा अधिकारी	मे. कमानी ऑईल प्रा. लि., मु. होनाड, ता. खालापूर, खोपोली, जि. रायगड ४१० २०३.
८	अनिल पांडुरंग गायवाड	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—”—
९	बबन धर्मा वनारसे	सुरक्षा रक्षक	—”—
१०	सुरेश किसन काळे	सुरक्षा रक्षक	—”—
११	विजय गजानंद राउत	सुरक्षा रक्षक	—”—
१२	सदानन्द पदलाम खरे	सुरक्षा रक्षक	—”—
१३	जयंत विष्णु गुरव	सुरक्षा रक्षक	—”—
१४	ब्रजेश कुमार तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—”—
१५	दत्ताराम बापु केळुस्कर	सुरक्षा रक्षक	—”—
१६	अमिताभ दुलाल राय	सुरक्षा रक्षक	—”—
१७	भिकु कृष्णा मालुसरे	सुरक्षा रक्षक	—”—
१८	ज्ञानेश्वर मुकुंद वाघचोरे	सुरक्षा रक्षक	—”—
१९	शंकर मोरु चौहान	सुरक्षा रक्षक	—”—
२०	अशोक गणु पाटील	सुरक्षा रक्षक	—”—
२१	सुभाष हसुराम मोकल	सुरक्षा रक्षक	—”—
२२	बापु चंदर कांबळे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. कोप्रान लि. (खोपोली), मु. सावरोली, पो. खोपोली, ता. खालापूर, जि. रायगड.
२३	अबुज राजकरन सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
२४	सुभाष विठ्ठल शिंदे	सुरक्षा रक्षक	—”—
२५	धर्मेन्द्र ओमकार सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
२६	तुकाराम दत्तु पाठारे	सुरक्षा रक्षक	—”—
२७	शिव बहादुर दिग्विजय सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
२८	रमाकांत मोहन हजारे	सुरक्षा रक्षक	मे. नवनीतलाल प्रा. लि., मु. धामणी, सावरोली, खारपाडा रोड, ता. खालापूर, जि. रायगड.
२९	सुरज संजय जोशी	सुरक्षा रक्षक	—”—
३०	सुरज श्यामलाल सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
३१	शत्रुघ्न जपकरन सिंह	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. कोप्रान लि. (महाड), मु. सावरोली, पो. खोपोली, ता. खालापूर, जि. रायगड.
३२	राजेन्द्र रामचंद्र नाईक	सुरक्षा रक्षक	—”—
३३	प्रकाश नारायण पवार	सुरक्षा रक्षक	—”—
३४	सुभाष यशवंत भिंगारे	सुरक्षा रक्षक	—”—

अनुसूची १-चालू

(१)	(२)	(३)	(४)
३५	संजय बाळकृष्ण पवार	सुरक्षा रक्षक	मे. कोप्रान लि. (महाड), मु. सावरोली, पो. खोपोली, ता. खालापूर, जि. रायगड.
३६	प्रकाश पांडुरंग दाबेकर	सुरक्षा रक्षक	—”—
३७	संपत देवबा मोहिते	सुरक्षा रक्षक	—”—
३८	सतीश सिताराम म्हामुनकर	सुरक्षा रक्षक	—”—
३९	सखाराम नारायण दाभाडे	सुरक्षा रक्षक	मे. ओरीकॉन इंटरप्रायजेस लि., मु. सावरोली, पो. खोपोली, ता. खालापूर, जि. रायगड.
४०	दिवाकर मनीराम तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—”—
४१	विनायक भगवान पाटिल	सुरक्षा रक्षक	—”—
४२	जगदीश केरबा विटे	सुरक्षा रक्षक	—”—
४३	प्रशांत नरसिंगराव कुलकर्णी	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. पारले बिस्किट कं. लि., मु. खिरकिंडी, खोपोली-पेण रोड, ता. खालापूर, जि. रायगड ४१० २०२.
४४	प्रभाकर पांडुरंग दळवी	सुरक्षा रक्षक	—”—
४५	सरीफ शहाबुद्दीन खान	सुरक्षा रक्षक	—”—
४६	धरमपाल रामखेतवाल सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
४७	मायाप्पा सद्दु जटेवाडकर	सुरक्षा रक्षक	—”—
४८	अमरीश कुमार सियाराम सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
४९	श्रीकांत शशिकांत साळुंके	सुरक्षा रक्षक	—”—
५०	गौतम गणपत गायकवाड	सुरक्षा रक्षक	—”—
५१	कामता बाबुराम तिवारी	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. प्रिंसीजन मेटल्स, मु. अतकरगाव, तकाई-अदाशी रोड, ता. खालापूर, जि. रायगड ४१० २०३.
५२	बाबुराव सहानी तिवारी	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—”—
५३	रमेश जगन्नाथ म्हात्रे	सुरक्षा रक्षक	—”—
५४	मुकुंद काशिनाथ सुर्वे	सुरक्षा रक्षक	—”—
५५	विलास राम पारठे	सुरक्षा रक्षक	—”—
५६	गुलाब पंढरीनाथ हांडे	सुरक्षा रक्षक	—”—
५७	राजु रामविशाल दिक्षित	सुरक्षा रक्षक	—”—
५८	राघवेंद्र राजेंद्र तिवारी	सुरक्षा रक्षक	—”—
५९	राजेंद्र किशन शिर्के	सुरक्षा रक्षक	—”—
६०	केशव चंद्रकान्त राव	सुरक्षा रक्षक	—”—
६१	बब्लु महादु साळुंके	सुरक्षा रक्षक	—”—
६२	जनार्दन शंकर सिंह	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. सुप्रिम इंडस्ट्रीज लि., मु. होनाड टकाई, अदाशी रोड, खोपोली, जि. रायगड ४१० २०३.
६३	किसन अर्जुन केदारी	सुरक्षा रक्षक	—”—
६४	चंद्रकांत संतुराम पालंडे	सुरक्षा रक्षक	—”—
६५	गोरखनाथ कृष्णन नलावडे	सुरक्षा पर्यवेक्षक	मे. युनायटेड लिनर एजन्सिज ऑफ इंडिया (प्रा.) लि., द्रोणागिरी नोड, भेंडखळ गाव समोर, ता. उरण, जि. रायगड.
६६	ब्रज बिहारी प्रसाद महाजन	सुरक्षा पर्यवेक्षक	—”—
६७	मयुरा प्रसाद गर्ण	सुरक्षा रक्षक	—”—

अनुसूची १—समाप्त

(१)	(२)	(३)	(४)
६८	मंदार विनायक आचार्य	सुरक्षा रक्षक	मे. युनायटेड लिनर एजन्सिज ऑफ इंडिया (प्रा.) लि., द्रोणागिरी नोड, भेंडखळ गाव समोर, ता. उरण, जि. रायगड.
६९	विशाल बाळु सोलंकी	सुरक्षा रक्षक	—”—
७०	शिव बरन सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
७१	सचिन आनंद देवकुले	सुरक्षा रक्षक	—”—
७२	चन्दन शिवमंगल सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—
७३	भानुदास नारायण शिर्के	सुरक्षा रक्षक	—”—
७४	सहज प्रकाश सिंह	सुरक्षा रक्षक	—”—

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षा रक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पाळावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा एजन्सी (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.— (अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्मा असल्यास नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेश प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षातून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरित्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान	:	वेतनाच्या १० टक्के
उपदान	:	वेतनाच्या ४ टक्के
भरपगारी रजा	:	वेतनाच्या ६ टक्के
भरपगारी सुट्टी	:	वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलन माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलन सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहिल.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.— (अ) त्रैमासिक विवरणपत्र.**— मालक एजन्सीजने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) **सहामाही विवरणपत्र.**— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ब” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यांत तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) **वार्षिक विवरणपत्र.**— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ड” मध्ये दरवर्षी ३० जून पर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलनाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. **एजन्सीची व सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.**— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. **एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.**— सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. **नोंदणी शुल्क.**— एजन्सीने तसेच सूटप्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करतेवेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. **नोंदणीकृत कार्यालय.**— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास द्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. **सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.**— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशाप्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. **ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.**— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. **कायदेशीर देणी अदा करणे.**— सुरक्षा रक्षक ज्यावेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्यावेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. **एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.**— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. **एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून द्यावी.**

१७. **सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तीचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.**

१८. **मालक एजन्सीने त्यांच्या सुरक्षा रक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.**

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रकमेच्या १० टक्केहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रुपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यासाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षक एजन्सीनी सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्टी उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १०% अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोष्टींचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३०% रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४% रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना “ अ ”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,

एप्रिल-जून,

जुलै-सप्टेंबर,

ऑक्टोबर-डिसेंबर

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “ ब ”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “क”

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक (१)	सुरक्षा रक्षकाचे नाव (२)	धनादेश क्रमांक व दिनांक (३)	रक्कम (४)
------------------------	-----------------------------	-----------------------------------	--------------

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “ड”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्य निर्वाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेव्ही रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

ना. द. थोरवे,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) Articles 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/CR-38/LAB-5, dated the 20th February 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 20th February 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA. 2014/C.R.-38/LAB-5.— Whereas, certain Security Guards whose names are mentioned in Column (2) of Schedule I appended hereto (hereinafter referred to as “the said Security Guards”), employed with the Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule I, employed by M/s. Tuff Guard Force Pvt. Ltd., B-302, Kailash Explaindal, L.B.S. Road, Opp. Shreyas Sinema, Ghatkopar (W.), Mumbai 400 086 (Raigad Dist.) and owner Shri Rajesh Hastimal Sharma have applied for grant of exemption under section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”) ;

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme ;

Now, therefore, in exercise of powers conferred by section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule II appended hereto :—

Schedule I

Sr. No. (1)	Name of Employee (2)	Class (3)	Name and address of Principal Employer (4)
1	Sampat Sitaram Sawant	Security Supervisor	M/s Alta Laboratories Ltd., At Girivihar, Post Khopoli, Dist. Raigad.
2	Anil Ramprasad Tiwari	Security Guard	—,—
3	Madhak Yamu Munde	Security Guard	—,—
4	Jaywant Motiram Pawar	Security Guard	—,—
5	Lokeshchandra Dilipkumar Pandey	Security Guard	—,—
6	Anand Chitran Sahu	Security Guard	—,—
7	Rambabu Jagrup Sing	Security Officer	M/s. Kamani Oil Industries Pvt. Ltd., At. Honad, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 203.
8	Anil Pandurang Gaikwad	Security Supervisor	—,—
9	Baban Dharma Vanarse	Security Guard	—,—
10	Suresh Kisan Kale	Security Guard	—,—
11	Vijay Gajanan Raut	Security Guard	—,—
12	Sadanand Padlam Khare	Security Guard	—,—

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
13	Jayant Vishnu Gurav	Security Guard	M/s. Kamani Oil Industries Pvt. Ltd., At. Honad, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 203.
14	Brajesh Kumar Tiwari	Security Guard	—,,—
15	Dattaram Bapu Keluskar	Security Guard	—,,—
16	Amitabh Dulal Ray	Security Guard	—,,—
17	Bhiku Krushna Malusare	Security Guard	—,,—
18	Dnyaneshwar Mukund Waghchore	Security Guard	—,,—
19	Shankar Moru Chavan	Security Guard	—,,—
20	Ashok Ganu Patil	Security Guard	—,,—
21	Subhash Hasuram Mokul	Security Guard	—,,—
22	Bapu Chandra Kamble	Security Supervisor	M/s. Kopran Ltd., At. Savroli, Post Khopoli, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 202.
23	Abuj Rajkaran Singh	Security Guard	—,,—
24	Subhash Vitthal Shinde	Security Guard	—,,—
25	Dharmendra Omkar Singh	Security Guard	—,,—
26	Tukaram Dattu Pathare	Security Guard	—,,—
27	Shiv Bahadur Digvijay Singh	Security Guard	—,,—
28	Ramakant Mohan Hajare	Security Guard	M/s. Navneetlal Pvt. Ltd., At Dhamni, Post. Khopoli, Savroli-Kharpada Road, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 202.
29	Suraj Sanjay Joshi	Security Guard	—,,—
30	Suraj Shamlal Singh	Security Guard	—,,—
31	Shatrughna Japkar Singh	Security Supervisor	M/s. Kopran Ltd., K4/4 Additional MIDC, Tal. Mahad, Dist. Raigad 410 302.
32	Rajendra Ramchandra Naik	Security Guard	—,,—
33	Prakash Narayan Pawar	Security Guard	—,,—
34	Subhash Yashwant Bhingare	Security Guard	—,,—
35	Sanjay Balkrushna Pawar	Security Guard	—,,—
36	Prakash Pandurang Dabekar	Security Guard	—,,—
37	Sampat Deoba Mohite	Security Guard	—,,—
38	Satish Sitaram Mhamunkar	Security Guard	—,,—
39	Sakharam Narayan Dabhade	Security Guard	M/s. Oricon Enterprises Ltd., At. Savroli, Post Khopoli, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 202.
40	Divakar Maniram Tiwari	Security Guard	—,,—
41	Vinayak Bhagwan Patil	Security Guard	—,,—
42	Jagdish Kerba Vite	Security Guard	—,,—
43	Prashant Narsingh Rao Kulkarni	Security Supervisor	M/s. Parle Biscuit Pvt. Ltd., At Khirkindi, Khopoli-Pen Road, Tal. Khalapur, Dist. Raigad.
44	Prabhakar Pandurang Dalvi	Security Guard	—,,—
45	Sarif Shabuddin Kahan	Security Guard	—,,—
46	Dharampal Ramkhetwal Singh	Security Guard	—,,—
47	Mayappa Sadu Jatewadkar	Security Guard	—,,—

Schedule I—Concl'd.

(1)	(2)	(3)	(4)
48	Amish Kumar Siyaram Singh	Security Guard	M/s. Parle Biscuit Pvt. Ltd., At Khirkindi, Khopoli-Pen Road, Tal. Khalapur, Dist. Raigad.
49	Shrikant Shashikant Salunke	Security Guard	—,,—
50	Gautam Ganpat Gaikwad	Security Guard	—,,—
51	Kamta Baburam Tiwari	Security Supervisor	M/s. Precision Metals Ltd., At Atkargaon, Takai Adoshi Road, Post Khopoli, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 202.
52	Baburam Sahani Tiwari	Security Supervisor	—,,—
53	Ramesh Jagannath Mhatre	Security Guard	—,,—
54	Mukund Kashinath Surve	Security Guard	—,,—
55	Vilas Ram Parthe	Security Guard	—,,—
56	Gulab Pandharinath Hande	Security Guard	—,,—
57	Raju Ramvishal Dixit	Security Guard	—,,—
58	Raghvendra Rajendra Tiwari	Security Guard	—,,—
59	Rajendra Kishan Shirke	Security Guard	—,,—
60	Keshav Chandrakant Rao	Security Guard	—,,—
61	Bablu Mahadu Salunke	Security Guard	—,,—
62	Janardan Shankar Singh	Security Supervisor	M/s. Supreme Industries Ltd., At Honad, Takai Adoshi Road, Post Khopoli, Tal. Khalapur, Dist. Raigad 410 202.
63	Kisan Arjun Kedari	Security Guard	—,,—
64	Chandrakant Santuram Palande	Security Guard	—,,—
65	Gorakhnath Krushnan Nalawade	Security Supervisor	M/s. United Liner Agencies of India (P) Ltd. 8, Dronagiri Node, Opp. Bhedkhal Village, Tal. Uran, Dist. Raigad.
66	Bruj Bihari Prasad Mahajan	Security Supervisor	—,,—
67	Mayura Prasad Garn	Security Guard	—,,—
68	Mandar Vinayak Aacharya	Security Guard	—,,—
69	Vishal Balu Solanki	Security Guard	—,,—
70	Shiv Baran Singh	Security Guard	—,,—
71	Sachin Anand Devkule	Security Guard	—,,—
72	Chandan Shivmangal Singh	Security Guard	—,,—
73	Bhanudas Narayan Shirke	Security Guard	—,,—
74	Sahaj Prakash Singh	Security Guard	—,,—

Note.—Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards. Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

Schedule II

Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer

1. *Police Verification.*—Police Verification Certificates regarding antecedent of the guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training.*—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualifications, Physical Fitness and other requirements.*—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Education Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 cm.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 cm. (Without Expansion) and 84 cm. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits.*—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits.*—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form “C” shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

Ex-Gratia : 10% of wages

Gratuity : 4% of wages

Leave with wages : 6% of wages

Paid Holidays : 1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statues such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance.*—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return*.—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form “A” appended hereto.

(b) *Half Yearly Return*.—(1) Half Yearly Return in Form “B” appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of employees’ Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular Receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of employees’ Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return*.—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, alongwith copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board*.—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency*.—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the Agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees*.—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare), Scheme, 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office*.—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board alongwith documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards*.—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card*.—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues*.—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time*.—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification.

The employer agency who persistently makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned hereinabove at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the employer agency shall make employer agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM 'A'

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March

April-June

July-September

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'B'

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Return : January to June/

Date :

July to December

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'C'

Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding disbursement of wages.

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No.	Name of the Security Guard	No. and Date of the Cheque	Amount
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'D'

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Months (April to March)	Total No. of Security Guards engaged	Total Wages Paid to the Security Guard	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted	3% Levy Submitted to Board
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

N. D. THORVE,

Section Officer.

५४

सोमवार, फेब्रुवारी २४, २०१४/फाल्गुन ५, शके १९३५

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा मार्ग, हुतात्मा राजगुरु चौक,
मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक २४ फेब्रुवारी २०१४.
क्रमांक एफएसी.२०१२/प्र. क्र.२७८/काम-४

अधिसूचना

कारखाने अधिनियम, १९४८.

१. **संक्षिप्त नाव व प्रयुक्ती.**—(१) या नियमांना, महाराष्ट्र कारखाने (सुरक्षा लेखा परीक्षा) नियम, २०१४ असे म्हणावे.

(२) हे नियम पुढील कारखान्यांना लागू होतील,—

(एक) जेथे विषमूलक किंवा शीघ्र, ज्वालाग्राही अथवा स्फोटक धोकादायक रसायनांचा वापर, साठवण, हाताळणी किंवा संस्करण यांसह निर्मिती प्रक्रिया चालत असेल किंवा ज्यामधून असे विषमूलक किंवा शीघ्र ज्वालाग्राही अथवा स्फोटक पदार्थ निर्माण होण्याची किंवा बाहेर पडण्याची शक्यता असेल अशा कारखान्यांना लागू होतील, किंवा

(दोन) कारखाने अधिनियम, १९४८ चे कलम २ (सीबी) मधील अनुसूची-१ मध्ये नमूद केलेले धोकादायक प्रक्रिया चालणारे कारखाने, किंवा

(तीन) २५० पेक्षा जास्त कामगार असणारे कारखाने.

२. **व्याख्या.**—(१) या नियमांमध्ये, संदर्भानुसार दुसरा अर्थ अपेक्षित नसेल तर,—

(एक) “अधिनियम” याचा अर्थ, कारखाने अधिनियम, १९४८ (१९४८ चा ६३) असा आहे ;

(दोन) “संचालक, औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य” याचा अर्थ, अधिनियमाच्या कलम ८, पोट-कलम (२) अन्वये, राज्य शासनाने मुख्य निरीक्षक म्हणून नियुक्त केलेली कोणतीही व्यक्ती ; असा आहे.

(तीन) “पदवी” याचा अर्थ, सांविधिक विद्यापीठाची पदवी ; असा आहे.

(चार) “पदविका” याचा अर्थ, सांविधिक विद्यापीठाने किंवा मान्यताप्राप्त संस्थेने प्रदान केलेली पदविका ; असा आहे.

(पाच) “नमुना” याचा अर्थ, या नियमांना जोडलेला नमुना ; असा आहे.

(सहा) “ शासन ” किंवा “ राज्य शासन ” याचा अर्थ, महाराष्ट्र शासन ; असा आहे.

(सात) “ सुरक्षा लेखापरीक्षा ” याचा अर्थ, कारखान्यातील व्यावसायिक सुरक्षा आरोग्यप्रणाली व कार्यपद्धती याचे पद्धतशीर, वस्तुनिष्ठ आणि लेखी मूल्यमापन ; असा आहे.

(आठ) “ सुरक्षा लेखापरीक्षक ” याचा अर्थ, या नियमानुसार सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्यासाठी नियम ५ नुसार राज्य शासनाने मान्यता दिलेली व्यक्ती ; असा आहे.

(नऊ) “ अनुसूची ” याचा अर्थ, या नियमांना जोडलेली अनुसूची ; असा आहे.

(दहा) “ कलम ” याचा अर्थ, अधिनियमाचे कलम ; असा आहे.

(अकरा) “ धोकादायक रसायन ” याचा अर्थ, महाराष्ट्र कारखाने (अति धोकादायक औद्योगिक अपघात नियंत्रण) नियम, २००३ याच्या नियम २, पोट-नियम (क) मध्ये व्याख्या केल्यानुसार कोणतेही रसायन ; असा आहे.

(बारा) “ संस्था ” याचा अर्थ अशी फर्म, संस्था, समिती, कंपनी किंवा न्यास, ज्या आज अस्तित्वात असलेल्या किंवा नसलेल्या कायदानुसार नोंदणीकृत असतील आणि त्या कारखान्यातील कामगारांची सुरक्षितता व आरोग्य व मुख्य उद्देशासाठी काम करीत असतील.

(२) या नियमांमध्ये वापरलेले परंतु व्याख्या न केलेले शब्द व वाक्यप्रयोग यांना अधिनियमांमध्ये अनुक्रमे नेमून दिल्याप्रमाणे अर्थ असेल.

३. नियम १ पोट-नियम (२) मध्ये नमूद केल्याप्रमाणे कारखान्याच्या भोगवटादार पुढीलप्रमाणे सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्याची व्यवस्था करील,—

(क) कारखान्यातील अधिकारी चमूद्वारे वर्षातून एकदा अंतर्गत लेखापरीक्षा ;

(ख) सुरक्षा लेखापरीक्षकाद्वारे दोन वर्षातून एकदा बाह्य लेखापरीक्षा, करण्यात येईल :

परंतु, ज्यावर्षी बाह्य लेखापरीक्षा करण्यात येईल त्यावर्षी अंतर्गत लेखापरीक्षा करण्याची आवश्यकता नसेल :

परंतु, असेही की, निर्मिती, प्रक्रियेत संपूर्ण किंवा अंशतः बदल करण्यापूर्वी एक महिन्याच्या आत सुरक्षा लेखापरीक्षकाकडून बाह्य सुरक्षा लेखापरीक्षा करवून घेईल.

४. सुरक्षा लेखापरीक्षा, व्यावसायिक सुरक्षा आणि आरोग्य लेखापरीक्षा यावरील व्यवसाय भारतीय मानक संहिता (Indian standard code of practice on occupational safety and Health Audit) यांच्या भारतीय मानक १४४८९:१९९८ नुसार किंवा त्या त्यावेळी अधिभावी असलेल्या अशा कोणत्याही मानकानुसार, यापैकी जे अलीकडचे असेल त्यानुसार, करण्यात येईल.

५. (१) राज्य शासन, या नियमांच्या अनुसूची-१ मध्ये निर्धारित केलेल्या अर्हता, अनुभव व इतर आवश्यक बाबी धारण करणाऱ्या कोणत्याही व्यक्तीस, सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्यासाठी सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता देईल.

(२) राज्य शासन, या नियमांमध्ये तरतूद केल्याप्रमाणे सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्याच्या प्रयोजनासाठी, अनुसूची-१ मध्ये निर्धारित केलेली अर्हता, अनुभव आणि इतर आवश्यक बाबी धारण करणाऱ्या किमान तीन व्यक्ती सेवेत असलेल्या कोणत्याही संस्थेस, सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता देता येईल ;

परंतु, अशी मान्यता दिलेली संस्था, अनुसूची-१ मध्ये निर्धारित केलेली अर्हता, अनुभव आणि इतर आवश्यक बाबी धारण करणाऱ्या किमान तीन व्यक्तींना कामावर घेण्याचे बंद करील तेव्हा अशा संस्थेची मान्यता खंडित होईल ;

परंतु, पुढे असे की अशी संस्था ५ वर्षांपेक्षा कमी नाही अशा कालावधीसाठी सुरक्षा परिक्षणाच्या क्षेत्रातील असामान्य तज्ज्ञ असल्यास, अशा संस्थेस, राज्य शासन तशी लेखी कारणे नमूद करून अर्हता शिथिल करू शकेल.

(३) या नियमाद्वारे महासंचालक, कारखाने सलाह सेवा व श्रम संस्था आणि राष्ट्रीय सुरक्षा परिषद यांना किंवा महासंचालक, कारखाने सलाह सेवा व श्रम संस्था आणि राष्ट्रीय सुरक्षा परिषद किंवा औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालयातील उप संचालक या पदापेक्षा कमी दर्जा नसलेल्या पदाचा किमान १५ वर्षांचा अनुभव असणाऱ्या व्यक्तीला सुरक्षा लेखापरीक्षण करण्यासाठी सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून समजण्यात येईल.

(४) राज्य शासन, वेळोवेळी, राज्यात उपलब्ध असलेल्या कामाच्या प्रमाणावर अवलंबून, नियुक्त करावयाच्या सुरक्षा लेखापरीक्षकांची एकूण संख्या, तसेच, अर्ज मागविण्याची कार्यपद्धती निश्चित करेल.

६. (१) मुख्य कारखाने निरीक्षक, महाराष्ट्र राज्य यांचेकडे सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्यासाठी सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता मिळविण्यासाठीचा अर्ज किंवा मान्यता प्रमाणपत्राचे नूतनीकरण करण्यासाठीचा अर्ज, व्यक्तीद्वारे नमुना अ मध्ये आणि संस्थेद्वारे नमुना ब मध्ये करण्यात येईल.

(२) (अ) या नियमानुसार यथोचितरित्या केलेला अर्ज मिळाल्यानंतर, मुख्य कारखाने निरीक्षक, महाराष्ट्र राज्य अशा अर्जाची नोंद घेईल व अर्जदाराच्या क्षमतेबाबत व त्याच्याकडे असलेल्या सुविधेबाबत मुख्य कारखाने निरीक्षक यांची खात्री पटल्यावर ३० दिवसांत शासनास मंजुरीसाठी किंवा योग्य कारणे नमूद करून नामंजुरीची शिफारस करतील.

(ब) अर्जदारास सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मंजुरी देण्यासाठी शासन, त्यांना सल्ला घेण्यासाठी, आवश्यकता भासल्यास योग्य सभासद असलेल्या समितीचे गठन करेल. सदर अर्ज या समितीद्वारे छाननी करून अर्जदाराच्या क्षमतेबाबत व त्याच्याकडे उपलब्ध असलेल्या सुविधेबाबत समितीची खात्री पटल्यावर ३० दिवसांत शासनास मंजुरीसाठी किंवा योग्य कारणे नमूद करून नामंजुरीची शिफारस करेल.

(क) मुख्य कारखाने निरीक्षक किंवा समितीकडून, जर सदर समिती नियम २(ब) नुसार गठीत केली असेल तर, शिफारस प्राप्त झाल्यावर ४५ दिवसांत शासन अशा अर्जदारास सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता देईल किंवा त्यांचा अर्ज योग्य कारणे देऊन नामंजूर करेल.

(ड) शासनाने अर्जदारास सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता दिल्यानंतर, मुख्य कारखाने निरीक्षक, महाराष्ट्र राज्य, सदर मान्यतेचे प्रमाणपत्र नमुना क मध्ये १५ दिवसांत खालील किंवा शासनाने नमूद केलेल्या इतर अटीच्या अधिन राहून जारी करतील जसे,—

(एक) सुरक्षा लेखापरीक्षक हा सुरक्षा लेखापरीक्षणाची रोजवही (लॉगबुक) अद्ययावत ठेवील. ज्यामध्ये, सुरक्षा लेखापरीक्षण केलेल्या उपक्रमाचे नाव व पत्ता, संपर्क साधलेल्या व्यक्ती, लेखापरीक्षणाचा दिनांक तसेच लेखापरीक्षण अहवाल अनुक्रमे कारखान्याला आणि औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालयाला सादर केलेले दिनांक नमूद केलेले असतील. सदर अहवाल औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालयाच्या अधिकाऱ्यांना आवश्यक असेल तेव्हा सादर करण्यात येईल.

(दोन) सुरक्षा लेखापरीक्षक, ज्या कारखान्यामध्ये तो लेखापरीक्षक काम करीत असेल किंवा त्या कारखान्याचा अथवा त्याच्या कुटुंबातील व्यक्तींच्या, त्यांनी प्रचालन केलेल्या, व्यवस्थापन केलेल्या वा चालविलेल्या कोणत्याही कारखान्याचा भोगवटादार, भागीदार, संचालक किंवा व्यवस्थापक असेल, किंवा ज्यामध्ये लेखापरीक्षकाचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष हितसंबंध असेल, अशा कारखान्यांचे व्यावसायिक सुरक्षा लेखापरीक्षण करणार नाही. ज्या कारखान्यांना लेखापरीक्षकाने संयंत्र व यंत्रसामग्री, कच्चा माल, सुरक्षेची साधने किंवा इतर माल, साधने पुरविलेली असेल, अशा कारखान्यांची तो सुरक्षा लेखापरीक्षण करणार नाही.

(तीन) सुरक्षा लेखापरीक्षकाची, मान्यता रद्द झाली तरीही, त्याने लेखापरीक्षक म्हणून आपली कर्तव्ये पार पाडण्याच्या ओघात त्याला ज्ञात झालेली कोणतीही उत्पादनविषयक किंवा व्यावसायिक गुपिते किंवा उत्पादन प्रक्रिया किंवा इतर गोपनीय माहिती जाहीर करू नये. यात कसूर झाल्यास, तो त्यावेळी अस्तित्वात असलेल्या कायदानुसार फौजदारी आणि दिवाणी कार्यवाहीस पात्र होईल किंवा त्याबाबतची कारणे विनिर्दिष्ट करून अर्ज नामंजूर करण्यासाठी शासनास शिफारस करील.

(३) पोट-नियम (२) अन्वये दिलेली मान्यता, मान्यता प्रमाणपत्र दिल्याच्या दिनांकापासून दोन वर्षांपर्यंत वैध असेल.

(४) सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यतेच्या नूतनीकरणासाठी करावयाचा अर्ज, मान्यता कालावधी समाप्त होण्याच्या किमान तीन महिने आधी करावा आणि नूतनीकरणासाठी पोट-नियम (२) मधील कार्यपद्धती जशीच्या तशी लागू राहील.

(५) अर्जदार, पुढील कारणास्तव सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यतेचे नूतनीकरण करण्यास पात्र असणार नाही,—

(एक) राज्य शासनाने पूर्वी दोनवेळा अशी मान्यता मागे घेतली असेल ; किंवा

(दोन) त्याने/तिने मागील दोन वर्षांच्या कालावधीत कारखान्यांची किमान तीन सुरक्षा लेखापरीक्षणे केली नसतील ; किंवा

(६) जर सुरक्षा लेखापरीक्षकाने,—

(एक) मान्यता प्रमाणपत्र करारनिर्विष्ट केलेल्या कोणत्याही शर्तीचे उल्लंघन केले आहे ; किंवा

(दोन) अधिनियमाच्या किंवा या नियमांच्या तरतुदीचे उल्लंघन करून सुरक्षा लेखापरीक्षा केली आहे. अधिनियम किंवा त्याखाली केलेल्या नियमांचा हेतू अथवा प्रयोजनाशी विसंगत अशी कृती केली आहे किंवा अधिनियम अथवा त्याखाली केलेल्या नियमांन्वये आवश्यक असल्याप्रमाणे कृती केली नाही किंवा कृती करण्यात कसूर केली ; किंवा

(तीन) इतर कोणत्याही कारणास्तव असे प्रमाणपत्र रद्द करणे आवश्यक आहे, असे मानण्यास संयुक्तिक कारण असेल तर, सुरक्षा लेखापरीक्षकास आपले म्हणणे मांडण्याची वाजवी संधी दिल्यानंतर, राज्य शासन मान्यता प्रमाणपत्र रद्द करील.

७. कारखान्याचा भोगवटादार तसेच सुरक्षा लेखापरीक्षक हे, औद्योगिक सुरक्षा आणि आरोग्य संचालनालयाच्या संबंधित कार्यालयास, कारखान्यातील सुरक्षा लेखापरीक्षा सुरू करण्याच्या पंधरा दिवसांपूर्वी, तसे कळवील.

८. सुरक्षा लेखापरीक्षक, सुरक्षा लेखापरीक्षा पूर्ण झाल्याच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या आत, कारखान्याच्या भोगवटादाराला, सुरक्षा लेखापरीक्षा अहवाल अनुसूची २ मध्ये, कारखान्यातील सुरक्षितता व आरोग्य सुधारण्याबाबतच्या त्याच्या शिफारशीसह पाठवील :

परंतु सुरक्षा लेखापरीक्षणादरम्यान सुरक्षा लेखापरीक्षकास अपघात होण्यासारखा धोका आढळल्यास, तो भोगवटादार, संबंधित औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालयाच्या संबंधित कार्यालय यांना त्वरित लेखी कळवेल. अशा स्थितीत भोगवटादार त्वरित योग्य ती सुधारणा करण्याची उपाययोजना करील.

९. भोगवटादार, सुरक्षा लेखापरीक्षा अहवाल अनुसूची-२ मध्ये प्राप्त झाल्याच्या दिनांकापासून तीस दिवसांच्या आत तो अहवाल औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालयाच्या संबंधित कार्यालयाकडे, त्या अहवालामध्ये केलेल्या शिफारशीनुसार तयार केलेल्या कृती अहवालासह पाठवील.

१०. सुरक्षा लेखापरीक्षा अहवालाच्या छाननीनंतर जर असे आढळून आले की, सुरक्षा लेखापरीक्षा नियम ४ नुसार करण्यात आली नाही, तर मुख्य कारखाने निरीक्षक, विसंगती संदर्भात सुरक्षा लेखापरीक्षक व भोगवटादार यांना लेखी कळवील व भोगवटादारास पुन्हा लेखापरीक्षा करण्याचे निर्देश देईल. असे निर्देश दिल्याच्या दिनांकापासून तीस दिवसांत पुन्हा सुरक्षा लेखापरीक्षा पूर्ण व्हायला हवी. अशा पुनर्लेखापरीक्षेस नियम ४, ८ आणि ९ च्या तरतुदी लागू होतील.

११. (१) पोट-नियम (२) च्या तरतुदीच्या अधीन राहून, राज्य शासन, लेखी आदेशाद्वारे, अशा आदेशामध्ये विनिर्दिष्ट करील अशा अटी व शर्तीना अधीन राहून कोणत्याही कारखान्यास किंवा एखाद्या प्रवर्गातील कारखान्यांना या नियमांच्या सर्व किंवा कोणत्याही तरतुदीपासून सूट देईल.

(२) एखाद्या कारखान्यात चालणाऱ्या निर्मितीप्रक्रियेची, ज्यात धोकादायक रसायनांची साठवण, हाताळणी किंवा संस्करण यांचा अथवा असे पदार्थ तयार करण्याच्या कामाचा अंतर्भाव असेल, त्याची वारंवारता आणि/व स्वरूप लक्षात घेऊन, या नियमांमधील आवश्यक बाबी, कामगारांची सुरक्षितता, आरोग्य आणि संरक्षण याकरिता अव्यवहार्य आहेत किंवा अन्यथा आवश्यक नाहीत, असे जोपर्यंत शासनास वाटत नाही, तोपर्यंत शासन पोट-कलम (१) अन्वये कोणताही आदेश काढणार नाही.

(३) पोट-नियम (१) आणि (२) मध्ये काहीही अंतर्भूत असले तरी राज्य शासन, आदेशाद्वारे, पोट-नियम (१) अन्वये दिलेली सूट कोणत्याही वेळी रद्द करू शकेल.

अनुसूची-१
(नियम ५ पहा)

अर्जदारास सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता मिळण्यासाठी पुढील अर्हता व अनुभव इत्यादी धारण करावे लागेल :—

१. **शैक्षणिक अर्हता व अनुभव.**—अर्जदार,—(एक) रासायनिक, यांत्रिकी, विद्युत किंवा उत्पादन अभियांत्रिकी शाखेतील पदवी धारण करील आणि कारखान्यातील उत्पादन प्रक्रिया, परिरक्षण, संकल्पचित्र, प्रकल्प किंवा सुरक्षितता विभाग यामधील पर्यवेक्षक किंवा त्यावरील पदाचा पाच वर्षांचा अनुभव असेल, किंवा

(दोन) रासायनिक, यांत्रिकी, विद्युत किंवा उत्पादन अभियांत्रिकी शाखेतील पदविका धारण करील आणि कारखान्यातील उत्पादन प्रक्रिया, परिरक्षण, संकल्पचित्र, प्रकल्प किंवा सुरक्षितता विभाग यामधील पर्यवेक्षक किंवा त्यावरील पदाचा सात वर्षांचा अनुभव असेल, किंवा

(तीन) भौतिकशास्त्र व/किंवा रसायनशास्त्र या विषयांसह विज्ञान शाखेची पदवी धारण करील आणि कोणत्याही कारखान्यातील उत्पादन प्रक्रिया किंवा सुरक्षा विभागामध्ये पर्यवेक्षक किंवा त्यावरील पदाचा दहा वर्षांचा अनुभव, आणि

तंत्रशिक्षण मंडळ किंवा अखिल भारतीय तंत्रशिक्षण परिषद किंवा मान्यताप्राप्त विद्यापीठ यांच्याकडून मान्यताप्राप्त असलेल्या औद्योगिक सुरक्षेमधील एक वर्षाची पदविका, किंवा

(चार) कोणत्याही अभियांत्रिकी शाखेतील पदवी, पदविका आणि कारखाना निरीक्षणालय/औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय मधील पंधरा वर्षांचा अनुभव असेल किंवा महासंचालक, कारखाना सल्लागार सेवा व कामगार संस्था किंवा प्रादेशिक कामगार संस्था अथवा सहायक संचालक किंवा वरील पदाच्या नात्याने राष्ट्रीय सुरक्षा परिषद यामधील पंधरा वर्षांचा अनुभव असेल.

२. अर्जदाराचा, कारखान्यामध्ये किंवा कोणत्याही प्रक्रियेमध्ये अथवा त्यामध्ये चालविलेल्या कामकाजामध्ये किंवा कोणत्याही पेटंटमध्ये किंवा त्याच्याशी संबंधित असलेल्या यंत्रामध्ये त्याच्या हितसंबंधामार्फत प्रत्यक्षपणे किंवा अप्रत्यक्षपणे त्या संबंधात स्वारस्य असणार नाही.

३. अर्जदाराचे वय ६२ वर्षांपेक्षा जास्त असेल तर, तो आपल्या मान्यतेसाठी किंवा नूतनीकरणाच्या अर्जासोबत जिल्हा शल्यचिकित्सक किंवा प्रमाणक शल्यचिकित्सक यांनी दिलेले सुरक्षा लेखापरीक्षण करण्यासाठीच्या शारीरिक क्षमतेचे प्रमाणपत्र सादर करील.

अनुसूची-२

(नियम ८ व ९ पहा)

सुरक्षा लेखापरीक्षण सादर करण्याचा नमुना

१. कारखान्याचे नाव व पत्ता
२. भोगवटादाराचे नाव
३. लेखापरीक्षणाची तारीख
४. कच्च्या मालाची कमाल साठ्यासह यादी
५. पक्क्या मालाची कमाल साठ्यासह यादी
६. उत्पादन प्रक्रियेचा आराखडा
७. संयंत्राचा पी आय डायग्राम (रासायनिक कारखान्यांसाठी)
८. सुरक्षा लेखापरीक्षकाचे नाव व प्रमाणपत्र क्रमांक आणि ज्या व्यक्तीने सुरक्षा लेखापरीक्षण केले त्याचे नाव
९. सोबत भारतीय मानक १४४८९:१९९८ प्रमाणे सुरक्षा लेखापरीक्षण जोडले आहे.

दिनांक :

सुरक्षा लेखापरीक्षकाची स्वाक्षरी/
संस्थेने सुरक्षा लेखापरीक्षा करण्यास प्राधिकृत
केलेली व्यक्ती किंवा सेवक.

मी, (भोगवटादार) सुरक्षा लेखापरीक्षणाच्या सूचनांचा अनुपालन अहवाल दिनांक रोजी किंवा पूर्वी सादर करण्याची जबाबदारी स्वीकारतो.

दिनांक :

भोगवटादाराची स्वाक्षरी

नमुना अ

[नियम ६ (१) पहा]

सुरक्षा लेखापरीक्षक मान्यता किंवा नूतनीकरणाची मान्यतेच्या अर्जाचा नमुना

(व्यक्तीने भरावयाचा)

(दोन प्रतीत)

१. नाव :
२. वडिलांचे/पतीचे नाव :
३. जन्म दिनांक व वय :
४. कायम पत्ता :
५. पत्रव्यवहारासाठी पत्ता :
दूरध्वनी क्रमांक :
भ्रमणध्वनी क्रमांक :
फॅक्स :
ई-मेल :

६. शैक्षणिक अर्हता (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	पदवी/पदविका (२)	महाविद्यालय/संस्था/विद्यापीठ (३)	पूर्ण झाल्याचे वर्ष (४)
-------------------	--------------------	-------------------------------------	----------------------------

७. सुरक्षेमधील तांत्रिक अर्हता (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	पदवी/पदविका (२)	महाविद्यालय/संस्था/विद्यापीठ (३)	पूर्ण झाल्याचे वर्ष (४)
-------------------	--------------------	-------------------------------------	----------------------------

८. कामाचा अनुभव (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	नोकरीचा दिनांक पासून पर्यंत (२)	नियोक्त्याचे नाव व पत्ता (३)	पदनाम (४)	कामाचे स्वरूप (५)
-------------------	---------------------------------------	---------------------------------	--------------	----------------------

९. मान्यतेच्या नूतनीकरणासाठी प्रमाणपत्र क्रमांक व दिनांक :

१०. **घोषणा**

- (क) माझी, मुख्य निरीक्षक कारखाने यांनी पूर्वी सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून संस्थेची मान्यता मागे घेतली नव्हती किंवा रद्द केली नव्हती.
- (ख) माझी, मुख्य निरीक्षक कारखाने यांनी पूर्वी सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून संस्थेची मान्यता मागे घेण्यात आली होती त्याचा तपशीलपुढील प्रमाणे आहे :—

फेटाळल्याचा किंवा रद्द केल्याचा दिनांक व आदेश क्रमांक (१)	कालावधी पासून पर्यंत (२)
---	--------------------------------

टीप.—पूर्वी संस्थेची मान्यता दोनवेळा मागे घेण्यात आली होती किंवा रद्द करण्यात आली असल्यास, ती मान्यतेसाठी पात्र असणार नाही.

(ग) संस्थेने मागील दोन वर्षांमध्ये, तीन किंवा तीनपेक्षा अधिक सुरक्षा लेखापरीक्षा पार पाडल्या आहेत, कारखान्याचे नाव, पत्ता आणि लेखापरीक्षेचा दिनांक दर्शविणारी यादी यासोबत जोडण्यात येत आहे.

(घ) मी याद्वारे घोषित करतो की, सादर केलेला तपशील माझ्या माहिती व समजुतीप्रमाणे सत्य आहे, मी पुढील हमी देत आहे की,—

(एक) सोयीसुविधा सुस्थितीत ठेवील, आणि

(दोन) मान्यता प्रमाणपत्रामध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या सर्व शर्ती परिपूर्ती व त्याचे पालन करील.

ठिकाण :

अर्जदाराची सही

दिनांक :

संपूर्ण नाव :

नमुना ब

[नियम ६ (१) पहा]

सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून संस्थेच्या मान्यतेकरिता किंवा मान्यतेचे नूतनीकरण करण्याचा अर्जाचा नमुना

१. संस्थेचे नाव व पूर्ण पत्ता :
२. संस्थेची स्थिती— :
(शासकीय, स्वायत्त, सहकार, नियम
किंवा खाजगी आहेत किंवा नाहीत ते
विनिर्दिष्ट करणे) नोंदणी क्रमांकासह
३. (क) संस्थेच्या प्रमुखांची नावे :
(ख) दूरध्वनी/भ्रमणध्वनी क्रमांक :
(ग) ई-मेल पत्ता :
(घ) फॅक्स :
४. या राज्याने किंवा अन्य कोणत्याही राज्याने :
लेखापरीक्षक म्हणून घोषित केलेली संस्था
आहे किंवा नाही ? असल्यास, तपशील देणे
५. जोडलेल्या अनुसूचीमध्ये, किमान तीन :
कर्मचाऱ्यांची माहिती जोडणे.
६. अन्य कोणतीही संबंधित माहिती :
७. प्रमाणपत्र क्रमांक (नूतनीकरणाच्या बाबतीत) :
८. **घोषणा**

मी असे घोषित की,—

(क) यापूर्वी राज्य शासनाने सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून संस्थेची मान्यता मागे घेतली नव्हती किंवा रद्द केलेली नव्हती.

(ख) सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून संस्थेची मान्यता मागे घेतली होती, त्याचा तपशील पुढीलप्रमाणे आहे :—

फेटाळल्याचा किंवा रद्द केल्याचा दिनांक व आदेश क्रमांक (१)	कालावधी पासून पर्यंत (२)
---	--------------------------------

टीप.—पूर्वी संस्थेची मान्यता दोन वेळा मागे घेण्यात आली होती किंवा रद्द करण्यात आली असल्यास, ती मान्यतेसाठी पात्र असणार नाही.

(ग) संस्थेने मागील दोन वर्षांमध्ये, तीन किंवा तीनपेक्षा अधिक सुरक्षा लेखापरीक्षा पार पाडल्या आहेत, त्या कारखान्याची नावे, पत्ते आणि लेखापरीक्षेचा दिनांक दर्शविणारी यादी यासोबत जोडण्यात येत आहे.

(घ) मी याद्वारे घोषित करतो की, ज्या व्यक्तीची व्यक्तिगत माहिती सोबत जोडली आहे, त्या व्यक्ती या संस्थेत कार्यरत आहेत. त्यांच्या नेमणूक पत्राची प्रत सोबत जोडली आहे.

(ड) मी, याद्वारे घोषित करतो की, द्वारे (संस्थेचे नाव) सादर केलेली माहिती माझ्या माहितीप्रमाणे अचूक आहे, मी पुढील हमी देत आहे की,—

(एक) नोकरीस ठेवलेल्या व्यक्तीच्या बाबतीत ज्या आधारे ही मान्यता मिळवली होती त्याने नोकरी सोडल्यास त्याच्याबाबतीत मुख्य निरीक्षक, कारखाने यांना अधिसूचित करीन,

(दोन) सोयीसुविधा सुस्थितीत ठेवीन,

(तीन) सुरक्षा लेखापरीक्षक मान्यता/नूतनीकरण मान्यतेचे प्रमाणपत्रामध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या सर्व शर्तीची परिपूर्ती आणि त्यांचे पालन करीन.

ठिकाण

संस्थेच्या प्रमुखाची सही :

दिनांक

पदनाम :

नमुना ब चे जोडपत्र
वैयक्तिक माहिती

यथोचितरित्या
सही केलेले
अलिकडचे
छायाचित्र

१. नाव :
२. वडिलांचे नाव/पतीचे नाव :
३. जन्मदिनांक व वय :
४. कायमचा पत्ता :
५. पत्रव्यवहाराचा पत्ता :
६. दूरध्वनी क्रमांक :
- भ्रमणध्वनी क्रमांक :
- ई-मेल :

७. शैक्षणिक अर्हता (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	पदवी/पदविका (२)	महाविद्यालय/संस्था/विद्यापीठ (३)	पूर्ण केल्याचे वर्ष (४)
-------------------	--------------------	-------------------------------------	----------------------------

८. सुरक्षेच्या संबंधातील तंत्रशिक्षण (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	पदवी/पदविका (२)	महाविद्यालय/संस्था/विद्यापीठ (३)	पूर्ण केल्याचे वर्ष (४)
-------------------	--------------------	-------------------------------------	----------------------------

९. कामाचा अनुभव (साक्षात्कृत प्रती जोडणे) :

अनुक्रमांक (१)	नोकरीचा दिनांक पासून पर्यंत (२)	नियोक्त्याचे नाव व पत्ता (३)	पदनाम (४)	कामाचे स्वरूप (५)
-------------------	---------------------------------------	---------------------------------	--------------	----------------------

घोषणा

मी, याद्वारे असे घोषित करतो करतो की, या अनुसूचीमध्ये सादर केलेला सर्व तपशील माझ्या माहिती व समजुतीप्रमाणे सत्य आहे. सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून मान्यता मिळाल्यास, मी संस्थेतील माझी कर्तव्ये पार पाडताना उच्च प्रतीच्या व्यावसायिक मूल्यांचे पालन करीन आणि तिचे मूल्य कायम ठेवीन.

ठिकाण

सही :

दिनांक
भाग एक-ल-१०

नाव :

नमुना क

[नियम ६ (२)(ड) पहा]

सुरक्षा लेखापरीक्षक मान्यता/नूतनीकरण मान्यतेचे प्रमाणपत्र

प्रमाणपत्र क्रमांक : महा/औसुवआ/सुले/२०.....

कळविण्यात येते की, मे./श्री./श्रीमती पत्ता
 यांना राज्य शासनाचे पत्र क्र., दिनांक अन्वये, सुरक्षा
 लेखापरीक्षण करण्यासाठी, महाराष्ट्र कारखाने (सुरक्षा लेखापरीक्षा) नियम, २०१३ नुसार, सुरक्षा लेखापरीक्षक म्हणून, मान्यता देण्यात येत आहे/
 मान्यतेचे नूतनीकरण करण्यात येत आहे.

हे प्रमाणपत्र तेपर्यंत ग्राह्य राहील.

हे प्रमाणपत्र खालील अटीच्या अधीन राहून देण्यात येत आहे :—

- (१) महाराष्ट्र कारखाने (सुरक्षा लेखापरीक्षा) नियम, २०१३ मधील तरतुदीनुसार सुरक्षा लेखापरीक्षण करण्यात यावे.
- (२) सुरक्षा लेखापरीक्षण हे भारतीय मानक संहितेतील मानक १४४८९:१९९८ नुसार किंवा त्या त्यावेळी अधिभावी असलेल्या कोणत्याही मानकानुसार करण्यात यावे.
- (३) सुरक्षा लेखापरीक्षण करतेवेळी सुरक्षा लेखापरीक्षक किंवा संस्थेने प्राधिकृत केलेल्या व्यक्तीने व्यक्तिशः हजर रहावे व केलेल्या कामाची रोजवही नियम ६(२) (ड) (एक) नुसार अद्ययावत ठेवावी.
- (४) प्रमाणपत्र क्रमांक व कालावधी सुरक्षा लेखापरीक्षण अहवालात नमूद करावा.
- (५) कोणतीही सुरक्षा लेखापरीक्षा विहित कालावधीनंतर करण्यात येऊ नये.
- (६) सदर प्रमाणपत्र कोणत्याही वेळी रद्द, निरस्त व सुधारणा करण्याचे अधिकार राज्य शासनाकडे राहतील.
- (७) सुरक्षा लेखापरीक्षक किंवा संस्थेने प्राधिकृत केलेली व्यक्ती, ज्या कारखान्यामध्ये लेखापरीक्षा करीत असेल किंवा त्या कारखान्याचा अथवा त्याच्या कुटुंबातील व्यक्तीच्या, त्यांनी प्रचालन केलेल्या, व्यवस्थापन केलेल्या वा चालविलेल्या कोणत्याही कारखान्याचा भोगवटादार, भागीदार, संचालक किंवा व्यवस्थापक असेल, किंवा ज्यामध्ये लेखापरीक्षकाचा प्रत्यक्ष किंवा अप्रत्यक्ष हितसंबंध असेल, अशा कारखान्यांची सुरक्षा लेखापरीक्षा करणार नाही. ज्या कारखान्यांचा लेखापरीक्षकाने संयंत्र व यंत्रसामग्री, कच्चा माल, सुरक्षेची साधने किंवा इतर माल, साधने पुरविलेली असेल, अशा कारखान्यांची सुरक्षा लेखापरीक्षा करणार नाही.
- (८) सुरक्षा लेखापरीक्षकाची, संस्थेची किंवा संस्थेने प्राधिकृत केलेल्या व्यक्तीची, मान्यता रद्द झाली तरीही, त्याने लेखापरीक्षक म्हणून आपली कर्तव्ये पार पाडण्याच्या ओघात त्याला ज्ञात झालेली कोणतीही उत्पादनविषयक किंवा व्यावसायिक गुपिते किंवा उत्पादन प्रक्रिया किंवा इतर गोपनीय माहिती जाहीर करू नये. यात कसूर झाल्यास, तो त्यावेळी अस्तित्वात असलेल्या कायद्यानुसार फौजदारी आणि दिवाणी कार्यवाहीस पात्र होईल.
- (९) सुरक्षा लेखापरीक्षा प्रमाणपत्राचे नूतनीकरण अर्ज मान्यता कालावधी संपण्याच्या किमान तीन महिने अगोदर करावा.

क्र. औसुवआ/सूट/सुले/ /१,
 औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय,
 कामगार भवन, ५वा मजला,
 वांद्रे-कुर्ला संकुल, वांद्रे (पूर्व),
 मुंबई ४०० ०५१.

मुख्य कारखाने निरीक्षक/संचालक,
 औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य,
 महाराष्ट्र राज्य, मुंबई.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

रविकुमार पाटणकर,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. FAC. 2012/C.R.278/Lab-4, dated 24th February 2014 is hereby published under the authority of the Governor of Maharashtra.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

B. S. KOLSE,

Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Marg, Hutatma Rajguru Chowk,
Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 24th February 2014.

NOTIFICATION

THE FACTORIES ACT, 1948.

No. FAC. 2012/C.R.278/Lab-4.—In exercise of the powers conferred by section 112 and 115 read with section 41 of the Factories Act, 1948 (63 of 1948), in its application to the State of Maharashtra and clause (3) of section 23 of the General Clauses Act, 1897 (X of 1897) and of all other powers enabling it in that behalf, and in supersession of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. FAC. 2009/C.R.309/Lab-4, dated the 3rd January 2012; and to supplement the provisions of Chapter IV of the said Act as a measure for securing the safety of persons employed in certain class of factories, the Government of Maharashtra hereby proposes to make the following rules, the same having been previously published as required by sub-section (1) of section 115 of the said Act, as follows, namely :—

1. (1) These rules may be called the Maharashtra Factories (Safety Audit) Rules, 2014.

(2) They shall apply to the factories,—

(i) in which manufacturing processes, which involves use, storage, handling or processing of toxic or highly inflammable or explosive or hazardous chemicals or wherein such toxic or highly inflammable or explosive substances are likely to be generated or given out, are carried out ; or

(ii) in which the hazardous processes as listed in first Schedule appended to clause (b) of section 2 of the Factories Act, 1948 (LXIII of 1948) is carried out; or

(iii) Employing more than 250 workers.

2. (1) In these rules unless the context otherwise requires,—

(i) “Act” means the Factories Act, 1948 (LXIII of 1948) as applicable to the State of Maharashtra ;

(ii) “Chief Inspector” means any person who is appointed by the State Government as a Chief Inspector, under sub-section (2) of section 8 of the Act ;

(iii) “Degree” means the degree of a statutory university ;

(iv) “Diploma” means a diploma awarded by a statutory university or a recognized institution ;

(v) “Form” means a form appended to these rules ;

(vi) “the Government” or “the State Government” means the Government of Maharashtra;

(vii) "safety audit" means a systematic, objective and document evaluation of the occupational safety and health systems and procedures in a factory ;

(viii) "Safety Auditor" means a person recognized by a committee constituted by State Government as per rule 5 to carry out safety audit in accordance with these rules and include the safety auditors mentioned in sub-rule (3) of rule 5;

(ix) "Schedule" means the Schedule appended to these rules;

(x) "Section" means section of the Act.

(xi) "hazardous chemical" means any chemical as defined in sub-rule (a) of Rule 2 of Maharashtra Factories (Control of Industrial Major Accident Hazards) Rules, 2003.

(xii) "Institution" means a firm, association, body, corporate, society or a trust, whether registered in accordance with the law for the time being force or not, and dealing mainly with the object of ensuring safety and health of workers engaged in factories.

(2) Words or expressions used but not defined herein, shall have their respective meanings as assigned to them in the Act or rules made thereunder.

3. The occupier of the class a factories mentioned in sub-rule (2) of Rule 1 shall arrange to carry out the safety audit to supplement the provisions of Chapter IV of the said Act as a measure for securing the safety of persons employed therein, the following manner namely :—

(a) internally, once in a year by a team of Plant personnel ;

(b) externally, once in two years by the Safety Auditor :

Provided that, in the year, when an external audit is carried out, it shall not be necessary to carry out an internal audit :

Provided further that, in case of any changes, total or partial, in the manufacturing process, the occupier shall within one month prior to such change, carry out the safety audit externally by the Safety Auditor.

4. The Safety Audit shall be carried out as per the standards laid down as IS 14489 : 1998 in the Indian Standard Code of Practice on Occupational Safety and Health Audit or any such standards prevailing at the relevant time whichever is latest by the Safety Auditor or in case of an institution, by the person or employee possessing the qualification, experience and other requirements as set out in Schedule I as a Safety Auditor.

5. (1) The State Government may recognize any person possessing the qualifications, experience and other requirements as set out in the Schedule I hereto as a Safety Auditor for the purpose of carrying out Safety Audit as provided by these rules ;

(2) The State Government may recognize any institution. employing atleast three persons possessing the qualifications, experience and other requirements as set out in the Schedule I as a Safety Auditor for the purpose of carrying out Safety Audit as provided by these rules :

Provided that, where the institute to which such recognition has been granted ceases to employ atleast three persons possessing the qualifications, experience and other requirements set out in the Schedule I, the recognition granted to such institute shall stand cancelled :

Provided further that, State Government may for reasons to be recorded in writing, relax the requirements of qualification, if such institute is exceptionally specialized in the field of carrying out Safety Audit for not less than 5 years.

(3) Director General Factory Advise Services and Labour Institute (DGFASLI) and National Safety Council (NSC) or an Officer having working experience of not less than 15 years in the office of the DGFASLI or NSC or Directorate of Industrial Safety and Health, Maharashtra State (DISH) not below the rank of Deputy Director shall be deemed to be Safety Auditor for carried out Safety Audit under these rules.

(4) The State Government may from time to time fix the total number of such Safety Auditors to be appointed depending on the total quantum of work available in the State and also the manner in which applications are to be invited.

6. (1) An application for grant or renewal of certificate of recognition as a Safety Auditor for carrying out safety audit shall be made to the Chief Inspector by an individual in Form A and by an institution in Form B.

(2) (a) On receipt of an application duly made in accordance with these rules, the Chief Inspector shall register such application and recommend it to the Government for its approval, after having satisfied itself as regards the competence and facilities available at the disposal of the applicant or recommend to the Government for rejecting the application, after specifying the reasons therefor within 30 days.

(b) For giving an approval to the applicant as a Safety Auditor, the State Government may constitute a committee, if required, consisting of such members as it may deem fit, to advise it. The application shall be scrutinized by such committee and recommend it to the Government for its approval, after having satisfied itself as regards the competence and facilities available at the disposal of the applicant or recommend to the Government for rejecting the application, after specifying the reasons therefor within 30 days.

(c) On receipt of the recommendation of the Chief Inspector or such committee, if constituted under paragraph (b), the State Government may grant recognition to the applicant as Safety Auditor or reject the application, after specifying the reasons therefor within 45 days.

(d) After the State Government grants approval to the applicant as the Safety Auditor, the Chief Inspector shall issue a certificate of recognition in Form C, within 15 days subject to the following conditions and any other condition as may be specified by the State Government, namely:-

(i) Safety Auditor shall maintain a log book of all safety audits undertaken by him indicating the name and address of the audited factory, name of the person who has carried out safety audit, contact persons, date of the audit and date of submission of the audit report to the Occupier. It shall be produced as and when required by officers of the Directorate of Industrial Safety and Health.

(ii) Safety Auditor and the person authorized to carry out shall not conduct a Safety Audit of any factory where such auditor or person is employed, or an occupier, partner, director, or manager of that factory, or of any factory owned, operated, managed, or conducted by immediate family members, relatives or extended family members or wherein that auditor or such person has any direct or indirect interest whatsoever. An auditor or such person shall not carry out the safety audit of those factories to which that auditor or such person supplies any plant, machinery, raw material, safety equipments or other materials or equipment.

(iii) Safety Auditor and the person authorized to carry out safety audit shall not disclose, even after he ceasing to be a recognized auditor or employee of the institution, any manufacturing or commercial sectors or working processes or other confidential information which may come to his knowledge in the course of their duties as an auditor. Any failure in this regard may make such auditor or person liable for criminal or civil proceedings, in accordance with the law for the time being in force.

(3) The recognition granted under sub-rule (2) shall be valid for three years from the date of issue of Certificate of Recognition.

(4) The application for renewal of recognition as a safety auditor shall be made atleast three months before the expiry of the period of recognition and the procedure stated in sub-rule (2) shall apply *mutatis mutandis* for its renewal.

(5) The applicant shall not be eligible for renewal of recognition as a Safety Auditor if , -

(i) the State Government has revoked such recognition in the past on two occasions; or

(ii) he has not carried out atleast three safety audits of factories in past two years; or

(6) The State Government may, after giving an opportunity to the Safety Auditor of being heard, revoke the certificate of recognition, if it has a reasons to believe that,—

(i) the Safety Auditor has violated any of the conditions stipulated in the certificate of recognition or renewal of recognition; or

(ii) the Safety Auditor has carried out the safety audit in violation of the provisions of the Act or these rules or has acted in a manner inconsistent with the intent or the purpose of the Act or rules made thereunder or has omitted or failed to act as required under the Act and rules made thereunder; or

(iii) for any other like reason.

7. The Occupier of the factory as well as the Safety Auditor shall inform in writing to the concerned office of the Directorate of Industrial Safety and Health, fifteen days in advance before commencement of the safety audit in a factory.

8. The Safety Auditor shall within one month from the date of completion of safety audit forward to the Occupier of the factory a Safety Audit Report in Proforma prescribed under Schedule II on the letter head and his recommendations regarding improvement of the occupational safety and health in a factory :

Provided that if during safety audit, auditor finds any hazard posing danger of causing an accident, he shall immediately communicate in writing to the occupier as well as to the inspector concerned. In such case the occupier in such case shall take immediate corrective action.

9. The Occupier shall, within thirty days of the receipt of the Safety Audit Report in proforma prescribed under Schedule II, forward the same to the concerned office of the Directorate of Industrial Safety and Health alongwith the action taken report in pursuant to the recommendations made in the Safety Audit Report.

10. On scrutiny of the Safety Audit Report, if it is found that the safety audit is not carried out in accordance with rule 4, the Chief Inspector may communicate the discrepancies to the occupier and Safety Auditor and shall direct the occupier to carry out re-audit only with respect to the discrepancies pointed out by him. Re-audit shall be completed within thirty days from the date of such direction. The provisions of rules 4, 8 and 9 shall apply to such *mutatis mutandis* apply to such re-audit.

11. (1) Subject to the provisions of sub-rule (2), the State Government may, by order in writing, exempt any factory or category of factories from all or any of the provisions of these rules. subject to such conditions as it may specify in such order.

(2) No order under sub-rule (1) shall be issued unless, in the opinion of the State Government, the requirements of these rules having regard to the frequency or the nature of manufacturing process carried out in that factory, which involves use, storage, handling or processing of hazardous chemicals or which involves generation of such substances, are impracticable or otherwise not necessary for the safety, health and protection of workers.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-rule (1) and (2), the State Government may, in its discretion, by order, revoke the exemption granted under sub-rule (1), at any time.

Schedule I

(See rule 5)

The applicant, for being recognized as Safety Auditor, shall possess the following qualifications and experience, etc.:—

1. *Academic Qualification and Experience.*— The applicant shall hold,—

(i) degree in branch of Chemical, Mechanical, Electrical or Production Engineering and having five years' experience in manufacturing, maintenance, design, project or safety department in the supervisory or above capacity in factories; or

(ii) diploma in branch of Chemical, Mechanical, Electrical or Production branch Engineering and having seven years' experience in manufacturing, maintenance, design, project or safety department in the supervisory or above capacity in factories; or

(iii) degree of Bachelor of Science with Physics and/or Chemistry and having ten years' experience in, manufacturing or safety Department of any factory in the supervisory or above capacity in factories,

and

one year full time Diploma in Industrial Safety recognized by the Board of Technical Education or All India Council of Technical Education or recognized University; or

(iv) degree or diploma in any branch of Engineering and having fifteen years of experience in Factory Inspectorate or Directorate of Industrial Safety and Health or five years of experience in the Director General Factory Advisory Services and Labour Institute or Regional Labour Institute or National Safety Council in the capacity of Assistant Director or above.

2. The applicant shall not be directly or indirectly interested in the factory or in any process or business carried on therein or in any patent or machine connected therewith, in respect of which the safety audit is to be conducted.

3. If the age of applicant is more than 62 years, he shall submit a certificate of physical fitness for carrying out safety audit of factories issued by civil surgeon or certifying surgeon alongwith the application for recognition or renewal of recognition.

Schedule II

(See rule 8 and 9)

Proforma for Safety Audit Report

- (1) Name and address of the factory,
- (2) Name of the Occupier,
- (3) Date of Audit,
- (4) List of raw material with maximum, storage quantity,
- (5) List of finished products with maximum storage quantity,
- (6) Manufacturing process flow chart,
- (7) P I Diagram of all plants (Chemical Factories),
- (8) Name of the Safety Auditor and Certificate No. and name of the person who has carried out safety audit,
- (9) Whether enclosed Safety Audit Report as per IS 14489, or any such standards prevailing at the relevant time, whichever is latest :

Date :

Signature of Safety Auditor/

Person or employee of an Institution
authorized to carry out safety audit.

I (Occupier) undertake to submit the action taken report on recommendations of Safety Audit on or before

Date :

Signature of the Occupier.

FORM A

[See rule 6(1)]

Application Form For recognition or renewal of recognition of Safety Auditor
(to be filled in by individuals)
(In Duplicate)

Applicant's
Latest
Photograph
signed
across.

- (1) Name :
(2) Father/Husband Name :
(3) Date of Birth and Age :
(4) Permanent Address :
(5) Address for
Correspondence
Telephone No. :
Mobile No. :
Fax :
E-mail :
(6) Educational Qualification : (Attach Certified copies)

Sr.No.	Degree/Diploma	College/Institution/ University	Year of completion
(1)	(2)	(3)	(4)

(7) Technical Qualification in Safety (Attach certified copies)

Sr.No.	Degree/Diploma	College/Institution/ University	Year of completion
(1)	(2)	(3)	(4)

(8) Work Experience (Attach certified copies)

Sr.No.	Employment From To	Name and address of Employer	Designation	Nature of work
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

(9) For renewal of recognition.—

Certificate No. and date :

DECLARATION

I hereby declare that,

(a) my recognition as a Safety Auditor was not revoked or cancelled by the State Government in the past ;

(b) my recognition as a Safety Auditor was revoked or cancelled in the past, and its details are as follows :—

Date of revocation or cancellation and its order number, if any (1)	Period	
	From	To
	(2)	

Note.- If the recognition was cancelled or revoked twice in the past the Safety Auditor is not eligible for recognition.

(c) I have carried out three or more than three, Safety Audits in the past two years, the list showing the name, address of the factory and date of audits are attached herewith.

(d) I, ----- hereby declare that, the information furnished above are correct to the best of my knowledge. I undertake to :

(i) maintain the facilities in good working order, and

(ii) fulfill and abide by the conditions, if any, stipulated in the certificate of recognition.

Signature of the Applicant :

Full Name :

Date :

Place :

FORM B

[See rule 6(1)]

Form of Application for recognition or renewal of recognition to an institution as Safety Auditor

- (1) Name and full address of the Institution :
- (2) Institution status (specify whether Government, autonomous, co-operative, corporate or private) with registration number :
- (3) (a) Name of head of Institution
(b) Phone/Mobile No.
(c) E-Mail address
(d) Fax
- (4) Whether the Institution has been declared as a Safety Auditor by this State or any other State? If so, give details.
- (5) Attach bio-data of at least three employed persons, in the Annexure attached to this application :
- (6) Any other relevant information
- (7) Certificate No. (in case of renewal)

DECLARATION

I hereby declare that,—

- (a) Recognition of the institution as Safety Auditor was not revoked or cancelled by the State Government in the past ;
- (b) the recognition of the institution as Safety Auditor was revoked or cancelled in the past, details are as follows :—

Date of revocation or cancellation and its order number, if any (1)	Period	
	From	To
	(2)	

Note.- If the recognition was cancelled or revoked twice in the past the institution is not eligible for recognition.

(c) The institution has carried out three or more than three, Safety Audits in the past two years, the list showing the name, address of the factory and date of audits are attached herewith.

(d) I, hereby declare that the persons whose bio-data it attached to the application are employees of the institution whose copies of appointment letters are attached herewith.

(e) I, hereby declare that the information furnished above for (name of the institution) is correct to the best of my knowledge. I undertake to,-

- (i) notify to the Chief Inspector immediately, in case the employed person on the basis of which this recognition was procured leaves the employment,
- (ii) Maintain the facilities in good working order,
- (iii) fulfill and abide by all the conditions stipulated in the certificate of recognition.

Signature of the Head of the Institution

Designation :

Place :

Date :

Annexure to Form B

Personal Information of the persons employed :

Latest
Photograph
signed
across.

- (1) Name :
- (2) Father/Husband Name :
- (3) Date of Birth and Age :
- (4) Permanent Address :
- (5) Address for
Correspondence
Telephone No. :
Mobile No. :
Fax :
E-mail :
- (6) Educational Qualification : (Attach Certified copies)

Sr.No.	Degree/Diploma	College/Institution/ University	Year of completion
(1)	(2)	(3)	(4)

(7) Technical Qualification in Safety (Attach certified copies)

Sr.No.	Degree/Diploma	College/Institution/ University	Year of completion
(1)	(2)	(3)	(4)

(8) Work Experience (Attach certified copies)

Sr.No.	Employment Date From To	Name and address of Employer	Designation	Nature of Work
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

DECLARATION

I, hereby declare that all information provided in this annexure is true and correct to the best of my knowledge. If recognised, I agree to abide by and uphold the high standard of professional ethics in discharge of my duties as a Safety Audit.

Signature of the Applicant:

Full Name :

Date :

Place :

FORM C

[See rule 6(2) (d)]

Certificate of recognition / renewal of recognition as a Safety Auditor.

CERTIFICATE NO. : MS/DISH/SA/ /20

It is to inform that M/S. / SHRI / SMT, (address),..... has been Recognised / Renewed the recognition as a "SAFETY AUDITOR", by the State Government, vide letter No. dated for the purpose of carrying out Safety Audit under Maharashtra Factories (Safety Audit) Rules, 2013.

The Certificate is valid from to

This certificate is issued subject to the conditions stipulated hereunder :-

- (1) Safety audit shall be carried out in accordance with the provisions of Maharashtra Factories (Safety Audit) Rules, 2013.
- (2) Every safety audit shall conform to the IS 14489:1998 or latest relevant standard.
- (3) He or the person authorized, in case of the institution, to carry out safety audit shall be physically present at the time of conducting the Safety Audit and shall maintain the record of the work done in the Log Book, as per Rule 6(2)(d)(i).
- (4) Certificate No. and validity period should invariably recorded on Safety Audit Report.
- (5) No safety audit shall be carried out after expiry of validity period.
- (6) The State Government reserves the right to revoke, annul or amend this Certificate at any time during its validity.
- (7) He or the Person authorised, in case of the institution, to carry out safety audit shall not conduct a Safety Audit of any factory where such auditor is employed, or an occupier, partner, director or manager of that factory, or of any factory owned, operated, managed or conducted by immediate family members, relatives or extended family members or wherein that auditor or such person shall not carry out a safety audit of those factories to which that auditor supplies any plant, machinery, raw material, safety equipments or other materials, equipment.
- (8) He or the person authorised, in case of the institution, to carry out safety audit shall not disclose, even after ceasing to be a recognized Safety Auditor of the employee of the institution, any manufacturing or commercial secrets or working processes or other confidential information which may come to his knowledge in the course of their duties as an auditor. Any failure in this regard may make such auditor or person liable for criminal or civil proceedings, in accordance with the law for the time being in force.
- (9) The application for renewal of the recognition as a Safety Auditor shall be made atleast three months before the expiry of the period of recognition.

No. DISH/EXEM/SA/ /1,
Directorate of Industrial Safety and Health,
Kamgar Bhavan, Bandra-Kurla Complex,
Bandra (E.), Mumbai 400 051.
Date :

Chief Inspector/Director,
Industrial Safety and Health,
Maharashtra State, Mumbai.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

RAVEEKUMAR PATANKAR,

Section officer to Government of Maharashtra.